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**教育部办公厅印发通知开展体育美育浸润行动计划**

　　为深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，推进新时代学校体育美育改革发展，促进教育公平，统筹整合资源，建立高校支持中小学体育美育协同发展机制，近日教育部办公厅印发《关于开展体育美育浸润行动计划的通知》（以下简称《通知》），在部分高校试点开展体育美育浸润行动计划。

　　开展体育美育浸润行动计划，旨在依托高校体育美育教师和学生力量，为本地区特别是革命老区、民族地区、边疆地区、贫困地区和广大农村地区提供持续性的定向精准帮扶和志愿服务，为中小学体育美育均衡发展提供优质教育资源，切实提高教学水平和教育质量, 推动中小学体育美育日常化、多样化、特色化发展，努力让每一个学生都能享有公平而有质量的体育美育教育。同时，引导高校师生强化服务社会意识，提升服务社会能力，以公益之心哺人育人，用高尚的理想信念和价值追求引领社会风尚。

　　《通知》明确了行动计划的基本原则，一是坚持育人为本，强调遵循体育美育特点和学生身心成长规律, 弘扬中华优秀传统文化，继承发展革命文化，传播社会主义先进文化，引导学生树立正确的人生观价值观与健康观审美观。二是坚持特色发展，立足地域文化特色，依托高校和中小学校自身资源优势，因地因校制宜打造特色体育美育课程和实践品牌。三是坚持协同推进，统筹区域和城乡发展，探索政府、高校、中小学校协同推进的长效机制，充分激发中小学校体育美育改革发展的内生动力，形成多方联动、开放高效、富有活力的中小学体育美育新格局。

　　按照《通知》要求，开展体育美育浸润行动计划试点的高校要对口支持1—2所尚未开齐开足体育美育课程的农村中小学校，按照对口学校和学生需求，在体育美育课程教学、实践活动、校园文化建设、教师队伍建设等四个方面提供支持。一是按照思想性、教育性、科学性、持续性的要求，为中小学校开发和实施2—4门体育美育专项课程。二是指导中小学校开展具有时代特征、校园特色、学生特点和教育特质的体育美育实践活动，帮助中小学生基本掌握1—2项体育技能和艺术特长。三是帮助中小学校充分利用广播、电视、网络、课间音乐、教室、走廊、宣传栏和新媒体平台等，弘扬社会主义核心价值观，营造格调高雅、富有美感、充满朝气的校园文化环境。四是采取多种形式对支持学校所在地区开展教师队伍建设专项帮扶，提高区域内中小学校体育美育教师专业水平和教育教学能力。

据悉，2019年教育部拟支持20所左右高校开展体育美育浸润行动计划，符合条件的高校经自主申报，省级教育行政部门推荐，最终由教育部遴选认定。各地要将此项工作作为推进行政区域体育美育均衡发展的重要举措，加强统筹协调，充分发挥体育美育浸润行动计划的示范引领作用，建立辐射带动其他学校的推进机制，积极宣传推广典型工作经验，营造良好的舆论氛围。

（教育部网站2019年6月25日）

**2019年国家社科基金立项名单公示，师范院校表现如何？**

6月25日，全国哲学社会科学规划办公室正式公示了2019年国家社科基金年度项目、青年项目和西部项目立项名单。本次公示的项目总数共有5129项，其中年度项目3536项、青年项目1093项、西部项目500项，项目总数相比去年公示数据增加了127项。

今年国家社科基金公示项目立项数的前三位依次为中国社科院106项、四川大学55项和中山大学52项。进入前10名的高校还有北京大学51项、中国人民大学50项、武汉大学49项、山东大学48项、浙江大学43项、南京大学41项、北京师范大学39项。整体来看，国家社科基金立项数较多的高校主要集中在综合型院校、师范院校、政法院校等，理工科院校立项数相对较少。

现将全国主要师范院校和甘肃省高校立项情况统计如下：

|  |
| --- |
| 全国主要师范院校2019年国家社科基金项目立项统计表 |
| **序号** | **全国排序** | **高校名称** | **项目总计** | **重点项目** | **一般项目** | **青年项目** | **西部项目** |
| 1 | 10 | 北京师范大学 | 39 | 9 | 20 | 10 | 　 |
| 2 | 17 | 南京师范大学 | 34 | 4 | 21 | 9 | 　 |
| 3 | 20 | 西南大学 | 31 | 2 | 22 | 5 | 2 |
| 4 | 21 | 华中师范大学 | 31 | 2 | 21 | 8 | 　 |
| 5 | 22 | 陕西师范大学 | 31 | 　 | 13 | 8 | 10 |
| 6 | 24 | 东北师范大学 | 30 | 　 | 24 | 6 | 　 |
| 7 | 26 | 华东师范大学 | 28 | 4 | 15 | 9 | 　 |
| 8 | 30 | 浙江师范大学 | 27 | 2 | 16 | 9 | 　 |
| 9 | 32 | 湖南师范大学 | 26 | 4 | 14 | 8 | 　 |
| 10 | 34 | 云南师范大学 | 26 | 3 | 12 | 8 | 3 |
| 11 | 39 | 上海师范大学 | 26 | 　 | 20 | 6 | 　 |
| 12 | 41 | 华南师范大学 | 25 | 5 | 15 | 5 | 　 |
| 13 | 46 | 江西师范大学 | 25 | 2 | 18 | 5 | 　 |
| 14 | 51 | 内蒙古师范大学 | 24 | 2 | 12 | 1 | 9 |
| 15 | 52 | 福建师范大学 | 24 | 1 | 17 | 6 | 　 |
| 16 | 56 | 广西师范大学 | 23 | 1 | 16 | 2 | 4 |
| 17 | 57 | 河北师范大学 | 23 | 1 | 15 | 7 | 　 |
| 18 | 58 | 四川师范大学 | 23 | 1 | 13 | 4 | 5 |
| **19** | **62** | **西北师范大学** | **22** |  | **18** |  | **4** |
| 20 | 74 | 杭州师范大学 | 19 | 2 | 15 | 2 | 　 |
| 21 | 75 | 曲阜师范大学 | 19 | 1 | 14 | 4 | 　 |
| 22 | 77 | 河南师范大学 | 19 | 1 | 13 | 5 | 　 |
| 23 | 84 | 贵州师范大学 | 18 | 　 | 13 | 　 | 5 |
| 24 | 87 | 首都师范大学 | 17 | 3 | 9 | 5 | 　 |
| 25 | 88 | 山东师范大学 | 17 | 2 | 10 | 5 | 　 |
| 26 | 93 | 江苏师范大学 | 17 | 　 | 17 | 　 | 　 |
| 27 | 110 | 安徽师范大学 | 15 | 　 | 13 | 2 | 　 |
| 28 | 111 | 重庆师范大学 | 15 | 　 | 6 | 2 | 7 |
| 29 | 112 | 天津师范大学 | 14 | 3 | 7 | 4 | 　 |
| 30 | 116 | 哈尔滨师范大学 | 14 | 　 | 14 | 　 | 　 |
| 31 | 122 | 闽南师范大学 | 14 | 　 | 3 | 　 | 11 |
| 32 | 132 | 青海师范大学 | 13 | 　 | 6 | 　 | 7 |
| 33 | 139 | 信阳师范学院 | 12 | 　 | 9 | 3 | 　 |
| 34 | 145 | 西华师范大学 | 11 | 1 | 7 | 　 | 3 |
| 35 | 148 | 长江师范学院 | 11 | 　 | 8 | 　 | 3 |
| 36 | 150 | 海南师范大学 | 11 | 　 | 6 | 2 | 3 |
| 37 | 154 | 辽宁师范大学 | 10 | 2 | 7 | 1 | 　 |
| 38 | 175 | 南宁师范大学 | 9 | 　 | 5 | 　 | 4 |
| 39 | 189 | 山西师范大学 | 8 | 　 | 5 | 3 | 　 |
| 40 | 191 | 新疆师范大学 | 8 | 　 | 5 | 2 | 1 |

|  |
| --- |
| 甘肃省高校2019年国家社科基金项目立项统计表 |
| **序号** | **全国排序** | **高校名称** | **项目总计** | **重点项目** | **一般项目** | **青年项目** | **西部项目** |
| **1** | **62** | **西北师范大学** | **22** |  | **18** |  | **4** |
| 2 | 92 | 兰州大学 | 17 | 1 | 10 | 3 | 3 |
| 3 | 115 | 西北民族大学 | 14 | 1 | 7 | 3 | 3 |
| 4 | 163 | 兰州财经大学 | 10 | 　 | 6 | 1 | 3 |
| 5 | 258 | 河西学院 | 5 | 　 | 5 | 　 | 　 |
| 6 | 314 | 甘肃政法学院 | 4 | 　 | 3 | 　 | 1 |
| 7 | 329 | 兰州交通大学 | 4 | 　 | 1 | 1 | 2 |
| 8 | 331 | 天水师范学院 | 4 | 　 | 1 | 　 | 3 |
| 9 | 335 | 兰州理工大学 | 4 | 　 | 　 | 2 | 2 |
| 10 | 422 | 兰州文理学院 | 2 | 　 | 2 | 　 | 　 |
| 11 | 515 | 陇东学院 | 2 | 　 | 　 | 　 | 2 |
| 12 | 552 | 甘肃中医药大学 | 1 | 　 | 1 | 　 | 　 |
| 13 | 742 | 甘肃民族师范学院 | 1 | 　 | 　 | 　 | 1 |
| 14 | 742 | 甘肃农业大学 | 1 | 　 | 　 | 　 | 1 |
| 15 | 742 | 兰州城市学院 | 1 | 　 | 　 | 　 | 1 |

（发展规划与学科建设处根据青塔网信息统计整理 2019年6月26日）

**经济合作与发展组织2018教师教学国际调查（TALIS）显示——**

**上海教师多项发展指标世界领先**

 上海的教师发展情况在世界上居于什么水平？哪些指标要素需要改进提高？北京时间今天下午5时，经济合作与发展组织（OECD）在巴黎发布2018教师教学国际调查（TALIS）首批成果，上海也同步发布了对本市教师调查的结果。

 这是OECD举行的第三次教师教学调查，主题为“作为终身学习者的教师和校长”，48个国家和地区的24万名教师参加。上海此次是第二次参与这项国际调查，数据来自200所初中的4000名教师和200名校长。调查结果显示出上海教师发展状况的优势，同时也指出了其在教师学历、工作满意度等方面存在短板。

 课堂时间利用率高、职业培训完善

 TALIS项目旨在了解教师的工作条件、专业发展和学校环境，为各国提供可靠、及时和可比的信息，为各国教师发展提供政策改进依据和建议。数据显示，上海教师在多项指标上表现出色。

 根据调查，在参与调查的国家和地区中，上海教师课堂时间利用效率居于最前列，平均85.4%的课堂时间用于教学活动，而OECD平均仅为78.1%。

 上海有95.5%的校长表示学校为新教师提供正式入职培训，与英格兰、新加坡同属此项指标比例最高的教育系统。上海有83.1%的教师表示参加过正式入职培训，是所有受调查国家和地区中比例最高的。

 此外，上海学校100%提供“带教活动”，在被调查国家和地区中，上海是唯一所有学校都提供带教活动的。

 上海教师过去一年的专业发展活动参与率达99.3%，比例最高。在10种专业发展活动类型中，上海教师参与6.4种，数量最多，OECD平均仅为3.9种。

 100%的上海校长在最近12个月里至少参加过一项专业发展活动。88%的上海校长报告在最近12个月参加过在线课程，比例最高，而OECD均值为35.9%。同时，上海校长用于课程和教学相关工作及会议的时间占比最高，占全部工作时间的27%，显著高于OECD均值16.3%。

 上海师范大学国际与比较教育研究院院长、上海TALIS研究中心负责人张民选表示，上海长期坚持提升教师职前培养质量、加强新教师规范化培训、创新教师在职研训方式，为教师搭建不同类别和层次的专业发展平台，极大地提升了上海教师的专业水平。

 需提升教师学历并开展多元化教学培训

 TALIS调查结果显示，上海初中教师平均年龄为39.4岁，比OECD教师平均年轻4.7岁。同时，尽管平均年龄低，但上海教师的平均教龄达16.7年，与OECD均值持平。

 不过，上海教师在学历层次上显示出一定劣势。上海99.1%的初中教师具有本科学历，教师学历水平已实现本科化。然而，与OECD欧美发达国家相比，上海具有硕士及以上学位的教师比例仍比较低，仅为12.7%。

 在教师专业发展活动方面，调查表明，上海教师参与的涉及差异化、多元化、跨学科方面主题的专业发展活动较少。20.8%的上海教师经常给学生布置长作业，而OECD平均值为28.6%，仅有24.3%的教师经常让学生使用信息和通信技术完成项目或作业，OECD平均值则为52.7%。

 在参与调查的校长们看来，上海教师对文化多样性的认识还不够，只有74.7%的上海校长认为教师们大都认同“对学生文化背景的差异作出反应是重要的”，OECD相应均值达到90.1%。

 张民选认为，随着“全纳教育”“核心素养”等观念逐步深入和学生群体的多元化，教师需要不断提升这些方面的教学应对能力，管理者应引导教师意识到“跨学科”“差异化”“多元化”的重要意义，并增强他们这些方面的教学能力，这对推动新时代教育变革具有重大意义。

 教师对工作环境满意度有待提高

 按照此次TALIS调查数据，上海教师对于职业具有非常高的认同度，86.6%的受访者把教师作为首选职业，远高于OECD均值66.5%。上海教师在学科内容、教育学教学法和课堂教学实践等方面自信心都较强，显著高于OECD均值。

 教师的工作满意度方面，在个人层面上，上海教师中94.3%的人满意自己在学校的表现，90.5%的人对工作总体满意，比例最高。在社会层面上，有59.6%的上海教师认同“社会重视教师这项职业”，OECD平均值仅为25.8%。

 与此同时，上海教师对其所在学校工作环境的满意度还有待提升，70.5%的教师认为“我会向他人推荐这所学校是工作的好地方”，低于OECD均值83.4%。

 张民选呼吁，努力为教师创设更适宜的工作环境、降低教师的心理压力，提升教师的满意度、归属感和幸福感，只有这样，才能吸引更多优秀人才加入教师队伍，进而提升我国在人力资源方面的国际竞争力。

 “尽管上海在此次调查中多方面表现出色，仍必须坚持不懈地为教师终身专业发展提供符合教师需要、回应时代挑战、促进学生发展的教师在职进修的机会和课程，从而保证上海基础教育高位、优质、均衡地可持续发展。”张民选说。

 （《中国教育报》2019年6月20日 作者：董少校）

**高校“十四五”规划应考虑的问题**

 五年规划是事业发展的指南针和路线图，在凝聚共识、引领发展、调配资源中发挥重要作用。2019年是“十三五”规划实施关键之年，也是各领域“十四五”规划启动之年，在全球正在经历“百年未有之大变局”背景下，描绘五年期间应对事业新常态的战略总纲，意义相较以前更为重大。我们认为，高校“十四五”规划必须重点考虑以下四个问题。

 立德树人纵深推进

 虽然高校正在被赋予更加广泛的使命和任务，但以人才培养为中心已经成为全社会的共识。党的十八大以来，围绕培养什么人、怎样培养人、为谁培养人这一根本问题，党中央全面加强对教育工作的领导，把立德树人作为根本任务。虽然高等教育相关的计划、项目、平台的设计都在强调人才培养，但实践中依然存在“忙起来不要”的问题，或者被其他短期目标和任务干扰的现象，可以说是高校长期内一直没有解决好的问题。

 “十四五”期间，高校应继续以人才培养为中心，扎根中国大地办教育，推动立德树人向纵深发展。具体来看：一是要旗帜鲜明地加强和巩固马克思主义在培养人才上的基础性指导地位，把思想政治教育体系和专业知识教学体系充分贯通起来，培养忠诚于党的社会主义建设者和接班人；二是为立德树人提供广泛的成长场景，包括课堂外、校园外、书本外，尤其是把培养空间拓展到鲜活的生产实践中，把体育、美育和劳动教育提升到更高的水平；三是用迭代思维来重构培养体系，包括适应社会发展需求的专业体系、体现交叉融合趋势的课程内容、利用现代化手段的教育教学过程，特别是要让人才需求方（如企业）参与培养过程，这就需要战略性谋划和系统性实施。

 贡献国家创新发展

 当前，全球创新活动进入新的密集期，各国间以科技创新为核心的竞争日趋激烈。面对日益复杂的国际国内形势，高校作为培养高层次创新人才的重要基地，基础研究和高新技术领域原始创新的主力军之一，以及解决国民经济重大科技问题、推动技术转移和成果转化的生力军，更应肩负起历史赋予的重任，在大国崛起中扮演关键角色。然而，随着创新范式的转变、全社会创新格局的调整，高校的这一优势地位正遭遇严峻挑战，在部分环节上有被科研机构、领军型企业所替代的危险。

 “十四五”期间，为进一步发挥国家创新事业全局发展的贡献者作用，高校要着力提升重大创新任务承担能力，不断产生能够代表国家科技创新战略“核力量”的重大创新成果。具体来看：一是不断强化基础研究能力，在前沿理论研究、工程基础研究上打造优势，依托重大科技设施推动学科交叉和资源整合；二是利用校内外各种力量提升技术攻关和工程化能力，把一体化协同科技创新团队作为服务国家重大需求和行业重大工程需求的基本依靠；三是改善创新发展的“软环境”，营造服务国家、服务社会的优良学风，鼓励原始创新，尊重学科差异，破除不合理的规章制度，进一步释放科研生产力。

 关键环节改革破冰

 根据《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》部署，按照全面深化教育领域综合改革总体要求，各高校结合实际分别制定综合改革总体方案并加以实施。近年来，各领域改革取得了明显进展，特别是营造了深化综合改革的氛围，但进入深水区之后仍然有很多亟待破冰的关键难题。目前，继续深化改革的宏观环境不断向好，高校在经费使用、人事管理、学生培养等关键领域的自主权不断加强，这也为高校在深层次上逐步打消了以前因为改革方向反复带来的风险担忧。

 故而，高校如能利用“放管服”改革契机，实现关键环节改革的破冰，必将极大释放办学活力。具体来看：一是人事管理上减少传统体制与市场机制的龃龉，以人事新体制激活教师队伍创新潜力，甚至可考虑在新平台、新队伍、新任务中充分运用市场化用人机制，并实现教师校内各学科之间和校内外的有序流动；二是重塑校院两级关系，界定清楚“院为实体”改革中的责权利关系，在推动管理重心下移的同时，实现校院良性互动和协同共赢，不断激活基层办学活力；三是在全校层面解决资源驱动与愿景激励的关系，在增量资源向重点领域、特色方向上倾斜投入的同时，还要规避“资源富集时代”的自我发展动力式微和可持续发展乏力的问题。

 全球视野开放办学

 虽然当前全球化浪潮出现了一股逆流，中美科技教育合作遭遇寒流，但国际优质教育资源和创新要素的流动共享与开放链接的演进趋势并未改变。当前各高校开展的国际化活动，更多地被视为提升国际影响力与综合实力的重要方式。面向未来，更应该把全球化作为高校的运行状态和发展场景，并据此构建开放协同的办学体系。

 具体来看：一是消融人为隔离，实现国内外师生共同生活、共同发展，比如逐步实现留学生趋同化管理，推动中外学生培养过程一体化，消除校园生活“孤岛”，促进中外学生相知、相亲、相融；二是以全球化视野塑造办学范式，包括建设更多的国际化课程、应对解决人类社会面临的共同挑战；三是打造全景式的国际化办学特区，对接世界一流高等教育办学资源，为改变总体办学面貌起到更好的示范效果。（作者单位：浙江大学中国科教战略研究院）

 （《中国教育报》2019年6月24日 作者：吴伟 朱嘉赞）

**培养人工智能高端人才推动创新发展**

 以习近平同志为核心的党中央高度重视人工智能发展，在近日召开国际人工智能与教育大会上发来的贺信中，从“培养大批具有创新能力和合作精神的人工智能高端人才”“积极推动人工智能和教育深度融合”两方面提出要求，为推动人工智能教育变革提供了思想遵循和行动指南。

 关键问题：培养大批创新型人工智能高端人才

 人工智能如同蒸汽机、电力、电脑和互联网，是对人类社会的生产和生活有深刻影响的战略性技术。作为新一轮产业变革的核心驱动力，人工智能引发经济结构重大变革，推动社会生产力整体跃升，提升社会治理智能化水平。因此，许多国家把发展人工智能作为提升国家竞争力、维护国家安全的重大战略规划，力图在新一轮国际科技竞争中掌握主导权。

 虽然我国在人工智能领域的论文总量、被引论文数量等方面均位列世界第一，但在人工智能高端专业人才储备方面存在明显短板，人才总量和质量均不能满足人工智能快速发展的强烈需求，特别是高端和领军人才比较缺乏。

 抓住人工智能发展的历史性机遇，人才是关键。

 一是要把高端人才队伍建设作为重中之重。坚持大力培养和精准引进并举，强化人才储备和梯队建设，特别是在全球范围内引进高端人才和青年领军人才，在若干人工智能重点领域尽快形成人才高地。

 二是要把完善人工智能教育体系作为基础性工程。结合新工科建设，推动人工智能与计算机、控制、数学等学科专业教育交叉融合，形成“人工智能+X”复合专业培养新模式；加快人工智能学科专业发展，特别是针对基础深厚、优势突出的高校，在学科、专业和拨款、招生名额等方面给予重点支持，布局形成一批国家示范性人工智能学院。

 三是要把科教融合、产教融合作为必由之路。当前很多致力于人工智能发展的企业掌握着大量数据，很多创新源于企业，企业在某些方面的储备、创新和实力上强于高校。要鼓励高校、科研院所与企业等社会机构进行科教融合、产教融合、校企合作，共同参与人工智能人才培养。

 解决途径：构建智能时代新型人才培养体系

 人工智能与教育深度融合，引发了教育需求、方式、内容、评价、教育治理和教师队伍等一系列变革和创新。教育需求上，人工智能技术改变了经济社会对人才培养的需求，创新、沟通协作和解决复杂问题等能力培养成为关键；教育环境上，人机交互、跨界融合、高度数字化、智能化的教学环境为实现泛在学习提供良好支持；教育方式上，为学生生成个性化、定制化的学习方案和高度智能化的学习过程提供跟踪服务；评价方式上，提供更加多元的过程化教学评价；教育治理上，智能化可以有效促进教育治理能力和治理体系现代化；教师发展上，人机结合可使教师从事更具创造性的德育和能力培养等工作。

 为此，必须对工业时代的教育支撑体系进行重塑和再造，建立以学生为中心，德育为先、能力为重、知识为基，连接、开放、敏捷、个性化的新型智能教育形态。具体来说，要重点从环境、资源、教师、教学方法、评价五方面发力：环境方面，科教融合、产教融合，打通物理空间与网络空间，建立人机交互的新型智能化泛在型学习环境；资源方面，构建线上线下结合、虚实一体的多元、开放、灵活、适切的数字教育资源供给服务体系；教师方面，实施人机协同的“AI+HI”双师教育，打造智能时代的高水平教师队伍；教学方法上，普及自学式导入、启发式讲授、互动式交流、探究式研讨的新方法；评价方面，实施数据驱动的过程化、精准化、多元化、综合性评价。

 实践探索：中国智能大学模式的探索与构建

 西安电子科技大学是教育部直属高校中最早建成人工智能相关专业和学院的高校。学校深耕该领域30余年，在全球人工智能领域专利数量排名中位列第七，在专利强度排名中位列我国高校第一；先后培养了一大批本硕博人才，其中学术界工业界领军人物百余名，已构建形成“科学研究+创新实践”“高水平平台+高层次人才”“人工智能+其他学科跨界融合”的特色育人体系。同时，紧抓创新能力、批判性思维能力、跨界能力、合作能力培养，实施探究式、混合式课堂教学改革，推进“一网通办”，牵头成立智能教育产教联盟，构建人工智能支撑下的“教、学、评、环”一体的智能大学模式。

 学校还将持续利用人工智能方面的科研和教学优势，打造人工智能领域高端人才培养基地、创新成果研发中心和示范性“人工智能+教育”标杆工程，为中国在这一高技术领域抢占先机贡献西电力量。（作者系西安电子科技大学校长）

 （《中国教育报》2019年6月22日 作者：杨宗凯）

**当下大学教育：解决困惑还是传授知识**

当下中国的高等教育处在一个转型的时刻。可以这样说，这个转型时刻比1978年改革开放以来的任何时候都显得强烈而切实。

事实上，从上世纪90年代高等教育的“大众化”开始，中国大学已经在转型了，只是太过明朗反而让人忽视了它的影响力，其余波所向仅仅被定义为“从精英教育转向大众教育”，却很少关注“大众化”的教育本身如何决定了高等教育的走向。

这些年，尽管我们仍不断听到大学管理者有关高等教育的颇为“高大上”的言论展示，大学也在诸如经费增长、学科规模和人员职称上表现不凡，但都不能掩饰一个事实，就是越来越像职业培训中心。

就教育的要求来说，从“精英化”转向“大众化”已经是在降低标准了，“大众化”再转向职业培训，标准不仅是降低，而且由于职业培训是面向用人单位的，用人单位成了“立法者”，大学也因此失去了订立标准的资格。

这个令人尴尬的现状，本该成为激发大学管理者和从业者反思的一个契机，但是，在公司化的数目字管理成为时尚的今天，它同样被轻易地绕了过去。

当然，对高等教育进行分类是一个解决办法，研究型、教学研究型和教学型之类也是国际通行做法。但一方面分类并不统一，且没有明确的科学规范，所以现在流行的所谓“大学排行榜”就径自发明出诸如“星级”分类法（像8星级大学，恐怕是从迪拜8星级酒店那里获得启发的）、“流品”分类法（如“世界一流大学”“国内一流大学”等），它们对社会上不了解大学实际情况者的影响也愈来愈大。另一方面，研究型、教学研究型和教学型的分类固然是一个解决办法，但是在中国，如果缺乏动态管理，固化的大学也很难形成持续的追求。

更重要的是，无论研究型还是教学研究型、教学型，首先都是学校。依照经典的概念，学校最重要的功能就是教育，这也是学校区别于其它机构的一个标志。就是说，从理论上言，这三种类型的大学都不能失去教育这个基本功能。

高等教育“大众化”可能只是教育功能弱化的前提，因为不能说大学里学生多了，就必然影响教育的功能。延伸的问题是，即便是大学成了职业培训中心，还需不需要体现教育的功能？

现在看，人们对于高等教育“大众化”的认知影响到大学的管理。“大众化”与“职业培训中心”这两个概念被勾连在一起，似乎天然地促成了“知识至上”论和“技能至上”论的兴起。在许多管理者的眼中，知识和技能是第一位的，也只有这两项才是解决就业的良方，最终决定学生的命运。这种将知识工具化的认知就是典型的实用性原则。

依据实用原则，所谓文化素质就变成了“唱唱跳跳”，那些从小受父母逼迫上社会中的培训班练习“吹拉弹唱”的学生仿佛有了用武之地。结果是，文艺晚会的专业水准明显提高了，学生却越来越不懂得尊重老师和他人了。更有甚者，个别学生因为老师的严格要求，利用评教的机会给老师恶意打分，类似的行为得不到惩治等于是变相地鼓励。表面看，这是制度漏洞所造成，但也与管理者对于大学教育功能的理解不足有关。

教育功能之一是解惑。这个“惑”是人生之困惑。实用或曰现实主义原则固然可以解决眼前的、一时的困惑，但它同时也在造成新的困惑。人是高等动物，他依靠工具爬到树上后，并不能够完全满足，他还要问为什么，或者去爬更高的树；他爬树的过程也是价值观形成的过程。这些就不是单纯的知识和技能传授能够解决的。大学如果舍解惑而不顾，仅仅满足于解决就业，不仅是降低了自己的目标，也是在规避自身的社会责任。

然而，现实中的大学，实用性、工具性、技能化与应试教育结合在一起，似乎正在向这个低层目标靠拢。加之那个关于大学的“道”已经在实用原则下被肢解得分崩离析，它不再是一个明确的“一”，而成了模糊的“多”，这个无数的“多”令人难以把握。

按照大学之道，解决困惑与传授知识从来都不是分开的，它们相辅相成，相互配合，支撑着大学及其教育。但现在，它们成了两个似乎独立的门类。传授知识成了一门技术，它只与技能相关；而解决困惑则与不断进展的新知分离，独立地在那里自说自话。

乐观者会说，分久必合，到时候它们照样可能结合在一起。但《三国演义》里的这句名言未必适合诠释当下中国大学及其未来。即便是能够诠释，事实亦确如所愿，但可能会付出几代人的文化素养、道德水平无法提升到更高的层次的代价。

当下中国的高等教育之所以处在一个转型的关键时刻，是因为实用原则和现实功利已经被包装成一种新的大学理念，并且形成了一股声势浩大的潮流。因此，就中国高等教育的发展来看，是继续这样实用下去，还是回归“学校”的本质，就成了所有大学管理者、从业者和关心大学的人士此刻面临的一个选择。

（《中国科学报》2019年6月26日 作者：尤小立）
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