



高教信息参考

2020年第5期（总第305期）

西北师范大学发展规划与学科建设处

2020年3月12日

目 录

教育资讯

- 教育部：可适当顺延夏季毕业研究生培养和学位授予时间..... 1
- 教育部公布新一批本科专业..... 1
- 三部委联合发文加快“双一流”高校人工智能领域研究生培养... 2
- 激励创新发展 中国将建设一批知识产权示范和试点高校..... 3
- 清华大学坚持推进“破五唯”改变“数论文”..... 4

大学治理/综合改革

- 国家治理背景下大学治理现代化的本质与策略..... 5

高教视点

- 破“SCI至上”，科研评估如何改进..... 12
- 高校学报如何发挥公器作用..... 17

教育部：可适当顺延夏季毕业研究生培养和学位授予时间

教育部应对新型冠状病毒肺炎疫情工作领导小组办公室日前印发通知，要求做好 2020 年上半年毕业研究生学位授予相关工作。

通知指出，对已完成学位论文答辩的春季毕业研究生，培养单位应在疫情防控工作统一部署下，进行后续学位授予相关工作；对已完成学位论文、尚未进行答辩的春季毕业研究生，培养单位可在保证学位授予质量和遵守保密要求的前提下，组织开展远程视频答辩，并通过信息化手段实现不记名投票；对尚未完成学位论文的春季毕业研究生，导师应加强指导，培养单位按照有关要求积极稳妥开展后续培养和学位授予工作。培养单位可通过在线审议等方式召开学位评定委员会会议，保证符合学位授予条件的春季毕业研究生及时获得学位。

通知要求，各培养单位应根据疫情防控要求，统筹做好夏季毕业研究生学位授予相关工作。积极开放文献资源，为研究生完成学位论文提供支持；要合理调整优化学位论文送审、答辩和学位授予工作的时间、方式与流程，努力保障符合条件的研究生按期获得学位；对因疫情影响无法按时完成学位论文的，培养单位可适当顺延培养和学位授予时间，并视情增开学位评定委员会会议。

（《中国教育报》2020 年 3 月 5 日 作者：焦新）

教育部公布新一批本科专业

新增 1853 个 撤销 367 个

教育部日前公布了 2019 年度普通高等学校本科专业备案和审批结果。结果显示，各高校新增备案专业 1672 个、审批专业 181 个（含 130 个国家控制布点专业和 51 个目录外新专业），调整学位授予门类或修业年限专业 47 个，撤销专业 367 个。同时，在《普通高等学校本科专业目录（2012

年)》基础上,增补了近年来批准增设的目录外新专业,形成了最新的《普通高等学校本科专业目录(2020年版)》。

教育部要求,各地各高校认真做好新设专业的建设工作,坚持需求导向、标准导向、特色导向,把按社会需求办专业作为专业设置和调整的前提条件,把落实国家标准作为专业建设的底线要求。要根据社会需求变化情况,动态调整招生规模,持续改进和提升专业内涵。要健全质量保障,加强对新设专业的检查,促进人才培养与经济社会发展紧密结合。

据介绍,根据《普通高等学校本科专业设置管理规定》,教育部组织开展了2019年度普通高等学校本科专业设置和调整工作。经申报、公示、审核等程序,根据普通高等学校专业设置与教学指导委员会评议结果,并征求有关部门意见,确定了同意设置的备案专业、国家控制布点专业和新增目录外专业点名单。

(《中国教育报》2020年3月4日 作者:焦以璇)

三部委联合发文加快“双一流”高校人工智能领域研究生培养

人工智能是引领新一轮科技革命、产业变革、社会变革的战略技术,教育部、国家发展改革委、财政部日前制定了《关于“双一流”建设高校促进学科融合 加快人工智能领域研究生培养的若干意见》,提出积极引导高校通过实施常规增量倾斜和存量调整办法,切实优化招生结构,精准扩大人工智能相关学科高层次人才培养规模。

意见明确,将人工智能纳入“国家关键领域急需高层次人才培养专项招生计划”支持范围,综合考虑有关高校高水平师资、国家级科研平台、重大科研项目和攻关任务,以及产教融合、协同育人成效等情况,安排研究生尤其是博士生招生计划专项增量。

对课程体系建设,意见要求,要面向全产业链和社会需求,科学设计多学科交叉融合的课程体系,避免简单“拼盘化”。以理论沿革和关键领域核心技术为主干,打造人工智能核心知识课程体系,重点建设一批

与数学、物理学、计算机、控制、神经和认知科学、心理学等学科交叉融合的人工智能基础课程。以重大科技前沿和产业应用创新需求为导向，打造人工智能关联知识课程体系，鼓励高科技创新企业参与建设一批“场景驱动”的应用型模块课程。

意见还指出，要瞄准人工智能国际前沿和国内发展短板，加大国内外联合培养人工智能相关领域博士生的支持力度。积极鼓励高层次人才开展国际交流，拓展合作的深度和广度。举办具有国际影响力的人工智能学术会议与论坛，创办高水平学术期刊。

（教育部网站 2020 年 3 月 5 日）

激励创新发展 中国将建设一批知识产权示范和试点高校

日前，国家知识产权局、教育部联合发布了《国家知识产权试点示范高校建设工作方案（试行）》（下称《方案》）。其中要求，建设 50 家左右凸显知识产权综合能力的示范高校，培育一批彰显知识产权特色和优势的试点高校，切实增强高校服务经济社会发展能力，为创新驱动发展战略实施、加快建设知识产权强国提供有力支撑。

《方案》以深化改革创新、完善体制机制、强化分类指导、发挥引领作用为基本原则，旨在在若干关键核心技术领域形成一批高价值知识产权组合，培养一批既了解高校科研管理又熟悉知识产权管理和运营的高水平人才队伍。

《方案》要求，示范高校应全面提升知识产权高水平管理、高质量创造、高效益运用、高标准保护能力，形成知识产权综合优势。试点高校应基于自身基础和发展战略，以知识产权管理能力提升为基础，在知识产权“质量、效益、保护”任一方面形成专项特色或综合优势。具体任务包括：着力提升知识产权高水平管理能力，健全知识产权管理协调机制，强化知识产权全流程管理，强化高校绩效考核的知识产权导向；着力提升知识产权高质量创造能力，建立专利导航工作机制，在关键技术领域培育一批高

价值知识产权组合，建立知识产权质量管控和转化评估机制；着力提升知识产权高效益运用能力，探索知识产权承接转移新模式，完善知识产权收益分配激励机制，建立效益导向的知识产权分级分类管理机制；着力提升知识产权高标准保护能力，加强高校知识产权的规范使用，有效管理高校知识产权资产，提升知识产权风险防范能力。

据了解，国家知识产权试点示范高校申报与推荐截止时间为每年4月底。国家知识产权局、教育部将组织相关领域专家进行集中评定，择优选择部分申报单位分别确定为国家知识产权试点高校和国家知识产权示范高校，并发文公布，试点和示范工作有效期均为3年。

（《知识产权报》2020年3月10日 作者：熊花平）

清华大学坚持推进“破五唯”改变“数论文”

近日，清华大学召开完善学术评价制度工作协调推进会，传达学习教育部、科技部关于树立正确评价导向文件精神，协调推进校内相关工作。

去年4月，学校正式发布《关于完善学术评价制度的若干意见》，之后梳理确定92项相关制度并逐步推进修订，其中39项校级制度现已完成修订31项，其后校学位评定委员会审议通过《清华大学研究生申请学位创新成果标准规定》，明确将学位论文及攻读学位期间的创新成果作为学位审议的主要依据，不“数论文”。目前，全校各院系都在积极推进教师聘任管理办法修订工作和研究生学位评定标准修订工作。

清华大学校长邱勇表示，克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的“五唯”现象不仅要改变习惯性做法，还要建立科学、合理、规范的评价程序保障学术质量和学位质量。去年以来，各院系陆续开展学位评定标准修订工作，但还不够细、不够到位，还存在一些认识问题和举措问题，全校上下必须一起努力，确保改革目的、改革意图得以完整实现。学术评价体现了学校的价值导向，必须保证形式变化与价值导向的一致，保证形式与内容一致。

清华大学发布的《关于完善学术评价制度的若干意见》明确提出，建立重师德师风、重真才实学、重质量贡献的评价导向；明确教书育人是教师的第一学术责任，把教书育人投入与成效纳入教师学术评价体系；强调学术共同体建设，推进学术生态和学术文化建设。

（新华网 2020 年 3 月 8 日 作者：孙琪）

国家治理背景下大学治理现代化的本质与策略

新时代中国特色社会主义现代化建设过程在本质上是一个逐步实现国家治理和社会治理现代化的过程。党的十八届三中全会把“完善和发展中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化”确定为全面深化改革的总目标。党的十九届四中全会进一步明确了坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化的总体目标。在全面实现国家治理体系和治理能力现代化的总体框架中，大学治理现代化是一项至关重要的内容，“完善大学治理结构体系、推进大学治理能力现代化，既是推进国家治理体系现代化的根本要求，也是深化高等教育综合改革、推动高等教育现代化的迫切需要”。

一、大学治理现代化的内涵

尽管“治理”一词是 20 世纪 90 年代由“governance”译来，但是大学治理作为实践事实则是随大学产生而产生，可以说，大学发展史就是一部大学治理史。“治理对于大学而言是内生的，而非外加的”，“治理”是“大学的一种内生品质”，因为大学作为知识生产和学术探索的社会组织，内在地要求大学必须是自治的状态，教师群体必须拥有充足学术自由，否则大学便不成其为大学，此为大学产生和存在的内在逻辑。不论是中国最早的稷下学宫，还是西方最早的波伦亚大学(University of Bologna)，它们的产生皆源自人们对真理、知识、思想的自由追求与探究，这种自由追求与探索的状态从根本上赋予了大学本身最为厚重的文化色调和历史传统，这便是大学自治。

如果说追求真理与知识探索是大学的本质，那么追求自治便是大学治理的本质，缺乏自治的大学算不上是真正的大学。张诗亚教授在论及大学的起源与文明史时认为大学存在四种作为历史传统的基因构成，“一是为全球大学开创了大学办学模式；二是对逻格斯之探索，追求、证明、引领了人类对知识领域的不倦探索，极大地促进了理性思维及其伴生的科学发展；三是奠定了自拉丁文发轫的学术传播、交流传统；四是为学术共同体之自由、自治、自尊”。可见治理本身便是大学的基因所在，大学产生、存在、演变与发展的过程正是一种大学治理发展的过程，“从大学发展史来看，大学一贯强调自治，反对外部干预，这说明大学一贯崇尚治理而反对外部控制”，“没有自治，大学就不存在……，大学天生就具有自治的诉求”。因此，当下大学治理现代化并非是由外至内的强加，而是新时代中国大学发展的内在必然性诉求。

中国大学发展长期存在两个重要问题：一是大学内部主体自由精神欠缺，大学内部治理能力弱，作为自治的治理体系现代化程度不高，这极大地限制了大学的学术创造、科学研究及新时代高素质人才培养；二是我国大学发展不能满足人民日益增长的高等教育质量诉求、现代国家治理和社会治理的要求，特别是仍然不能真正满足中国特色社会主义现代化建设的人才需求。这两个问题相互掣肘，制约着我国大学本质功能的发挥及其在世界大学丛林中的地位。因此，21世纪特别是十八届三中全会以来，从政府到大学都在积极探索大学治理的理论与实践，它的本质要义在于试图焕发大学治理基因的现代生命活力，回归大学本质和大学发展的内部逻辑：学术自由、知识创造、真理探索及其充分自治的状态，这种自治状态正是一种培育具有自由、民主和创新精神的现代公民的大学教育实践。自治并非是指单一大学内部主体的自我治理，而是大学利益与权利相关者的共同治理，主体结构为政府、大学和社会，这充分反映了大学存在与发展的根本现实性。历史已普遍证明，脱离政府的大学是难以维系的，政府力量无疑是大学发展的重要支撑；同时，大学都不能脱离社会，社会乃是

大学的动力之源、生命之根和价值之向。现代大学治理理念反对大学的自我封闭、孤立和自大，它内在地要求大学必须走向开放、包容和多方联合，构建多元主体平等参与的大学治理共同体。

大学治理现代化在内部结构上包含治理体系和治理能力现代化。治理体系现代化强调一种以大学“善治”为目标，以彰显大学精神、激发学术活力、提升人才培养质量为导向，以民主参与、协商共治为理念，以制度体系为保障的大学秩序体系。“善治”即“公共利益最大化的治理过程”，其本质特征就是大学处于最佳状态，是一切相关利益主体对大学公共事务的协同治理。所谓“最佳状态”，是说各利益主体总是处在一种动态平衡之中，意味着利益主体之间的博弈或矛盾总是得到有效调解并转化为大学发展的持续推动力；意味着各类资源保持配置合理、高度整合与充分利用进而能最大限度地转化为大学发展动能的运动状态；意味着校长、教师和学生共同治校的体制机制的高效性、稳定性和持续进步性。治理能力现代化强调大学治理多元主体及其能力的现代化，要求大学治理理念、治理手段、治理艺术、治理方式的现代化，充分体现新时代多元主体共同治理的现代诉求，构建自由、民主、法治、和谐的大学治理模式，彰显不同主体平等的利益、权利、尊严与能力，形成大学治理过程与结果、手段与目的的辩证统一，推进中国大学在中国特色社会主义现代化建设进程中释放应有的力量。

治理体系现代化与治理能力现代化相得益彰、互为动力，共同构建出一个包含价值体系、制度体系、行动体系和结构体系的完整治理体系。价值体系强调大学理念和治理理念的现代化，特别突出大学学术创新价值和人才培养价值、国家贡献功能和社会引领功能；制度体系注重多元治理主体及其协同性，治理内容的全面性和系统性，治理方式的法治化、自由化、民主化和和谐化；行动体系分为议事决策、监督问责和保障救济，使得大学实践更加科学、高效和法治；结构体系包含权利行使、分权制约和权利保障，这是大学治理的基本前提。

二、大学治理现代化的表征

从历史事实和理想目标上看,大学治理现代化存在多方面的重要表征,集中反映为大学治理现代化的手段、过程与目的。

一是体制机制先进。所谓“先进”,核心在于这样的体制机制能够体现大学发展的本质规律,最大化地激活一切大学力量,充分地解放大学“生产力”,表现为大学内部各方面的体制机制弊端的破除,各级各类行政部门始终首先立足为人才培养和学术创新服务,做到责权统一、效率最优化。从外部来看,大学治理现代化的重要表征体现为:政府管理与放权的矛盾、权力与利益如何分而治之的关系、地方政府与大学的权力关系在相应的机制下得到合理平衡,最终服务于大学“生产力”建设。不论在何种意义上,是否实现“善治”和提升大学治理效能是大学治理体制机制是否先进的根本标志。

二是人才培养卓越。一个大学治理得如何,要看大学是否在各个学科领域和社会分工体系中培养出了为民族、国家与人类社会发展做出积极贡献的人才队伍。大学治理现代化的根本目的是培养新时代中国高素质人才队伍,打造人才强国,实现教育强国战略。高等教育必须充分同社会分工、经济转型和不断变化的劳动力市场结合起来,为社会改革与发展培养人才。这些人才不仅能够适应不断变化的社会,在面对社会变迁与挑战时,他们的应对能力、领导能力和创造力也显得游刃有余。

三是科学研究丰硕。毋庸置疑,科学研究和学术创新乃是大学的天职与合法性证明,现代大学治理的好坏必然要以科学研究、学术创新为判断标准。事实上,大学治理现代化的价值追求之一正是科学研究的发展,它的前提条件是学术自由、先进的体制机制和优秀人才培养。科学研究成果的丰硕性不仅表现在成果本身的理论性和真理性,关键在于,“大学还需要探索科研成果的社会意义,并就这些成果如何转化成为政策和付诸实践提出建议”。

四是文化价值凸显。首先，大学应有的社会与文化批判精神、知识创造精神、历史超越精神和社会领导精神，是大学文化价值的突出表征，大学的核心文化内涵，大学内部共同体共建共享的价值观，大学之所以为大学的最重要文化标识。其次，大学应有的文化传承与传播的功能定位，作为大学核心价值体系的凝聚，充分体现为大学文化价值的历史绵延性、多主体认同感、文化价值辐射力和文化价值正向性。这就意味着大学治理现代化应遵循一种文化的逻辑，注重大学文化价值的建构，凸显大学文化价值的独特地位。

五是社会服务强劲。表现为现代大学与其所在社会之间的积极互动关系、共生样态。一方面，大学必须扎根社会，于社会中吸纳自我生存与发展的力量；另一方面，大学必须为社会提供动能——人才培养、科学研究和文化价值辐射。大学治理现代化的显著标志在于大学不再局限于围墙之内，它必然与所在城市、政府之间构建起积极的互动框架，进而在政治、经济、文化、教育、自然生态、人才结构等方面形成相互作用的密切关系。

三、大学治理现代化的策略

实现中国大学治理现代化，需要借助以下一系列的策略或条件支持。

发挥制度优势。中国大学治理现代化必然以“中国特色”为前提，发挥中国制度优势是中国大学治理现代化的根本性策略。基于这样的制度优势与不断创新，中国大学治理现代化才能保持和稳固自身的根本价值方向，才会产生源源不断、深厚博大的动力源泉。现代大学治理的内核是大学自治，自治并非脱离了制度优势的自治，否则便如无源之水。

把握新时代特征。大学治理现代化是方法、理念与目标的现代化，因此它还需面向新时代，全面、准确地把握时代特征，办立足于新时代、为新时代服务和充满新时代气息的具有中国特色的现代大学。

支持国家需要。大学治理现代化内含积极的国家认同与国家价值维度，国家是大学治理的根本依托，又是大学治理的核心目标；支持国家发展的

科技与人才之需是大学存在的内在合法性，是大学治理现代化的要义，也是实现大学治理效能的根本路径。

坚持立德树人。国家的人才之需，从根本上来讲就是爱国人才之需，这样的人才首先要具有高度的国家认同与爱国情怀以及优良的社会道德品质，因此大学治理现代化的首要任务便是坚持立德树人。做不到立德树人，所谓大学治理现代化便是空谈，大学治理主体须是有德之人，大学治理过程须是道德实践、政治实践与科学实践的统一。

突破思维局限。治理思维不同于管理思维，大学治理现代化必须突破固有的二元对立、非此即彼、线性、僵化、霸权、强权、控制等思维局限，突出思维的批判性、创新性、超越性、共生性、整体性和科学性。实现思维的突破与转变是大学治理的内在过程，也是实现大学治理过程与目标的前提条件。

创新制度耦合。大学治理现代化在于破除大学体制僵化、行政权力控制过严的制度痼疾，有效策略是创新制度耦合，推进三角权力模型的科学定位，即政治、行政、学术权力的良性互动，其关键是对大学教师权力的尊重与解放。

建构人才高地。大学治理现代化以高素质人才培养为目标，同时也以此为过程依托，缺乏以高素质人才队伍为主体支持的大学治理注定是低效能和低品质的。因此，现代大学治理应以构建人才高地，聚集学术人才、管理人才与教学人才，以及建设丰富多元的高端科研创新平台与人才培养平台为基础。

提升国际品质。全球化背景下的中国大学面临前所未有的发展机遇和挑战，面向世界已经成为当前我国大学发展的迫切议题。提升国际品质既是我国大学发展的重要目标，也是我国大学治理现代化的重要策略。

系统变革教学。教学水平与新时代大学的人才培养、科学研究和社会服务等效能的实现密切关联，传统的教学模式与方法显然已经不能很好地适应当前乃至未来大学发展的要求，进行系统性的教学变革无疑是实现大

学治理现代化目标的核心策略。以教学变革为支撑的现代大学教育教学模式的形成与发展既是大学治理现代化的目标之维，也是实现现代大学整体重塑的关键路径。

优化资源配置。国家整体观照下的优化资源配置是中国大学治理水平获得整体提升的经济前提，总体上须实现中东西部的资源分配正义，推进区域之间优质资源的合理流动，特别要充分考虑西部大学和地方大学经济基础薄弱的现实情况。就大学内部而言，资源优化配置的首要着力点在于扩大高校资源和财政的自主使用权，其次是实现校内资源的分层分类设计与配置，发挥有限资源的最大效益。

塑造大学文明。文化软实力是大学治理现代化的隐形力量，大学文化软实力的核心是大学文明。塑造以中国特色社会主义核心价值观为价值体系的现代大学文明是实现中国大学治理现代化的重要保障，它反映为师生共同信守、尊奉和践行的一种共同价值追求。

树立学科统领。学科是大学的综合要素，缺乏完善、前沿和富有特色的学科体系的现代大学治理同样是不现实的。现代大学治理必须以学科为统领，不断推进学科体系建设，因校制宜，打造学科优势与特色。

培聚社会资本。任何时代的大学治理都建立在特定的社会基础上，历史证明，成功的大学治理与发展不仅仅依靠政府财政，还在于这些大学懂得如何培聚社会资本，主要方法便是形成大学与社会其他系统的积极互动，进而形成共生。核心机制是大学通过积极服务社会，将自身的人才优势、智库优势和科技优势充分转化为文化与经济资本优势。

借力科学评估。评估无疑是大学治理与发展的重要参照。中国大学治理现代化需要立足中国大地呈现其必然的差异性、多元性和层次性，这需借力于科学的评估标准与体系，“科学”强调的是评价本身的辩证性、认同性和引领性。（作者系广西师范大学副校长、教育学部部长）

（《国家教育行政学院学报》2020年第2期，有删减 作者：孙杰远）

破“SCI至上”，科研评估如何改进

一、如何树立正确的科研评价导向？

近年来，大学在知识创新和转移方面的功能被矮化成细小的量化指标，科研活动被各种评估体系所掣肘，SCI变成横行大学和科研的指挥棒，学术生态被改写，大学的真正使命受到极大挑战。（详见拙作《全球排名和科研评估使大学深处危机》，载《光明日报》2016年8月23日第13版）。近日，教育部和科技部共同印发《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用树立正确评价导向的若干意见》（以下简称《意见》），及时主导纠偏，引起了社会的广泛赞同。

《意见》提出，破除论文“SCI至上”，探索建立科学的评价体系。达成这一目标，需要树立正确的科研评价导向，此中，有5个原则需要遵循。

囿于评估本身的局限，没有一项体系或模式可以对评估对象进行完美的评估。科研评估也不例外。换句话说，一个科研评估体系或模式必须预载并匹配评估目的，否则科研评估的信度和效度都将无从谈起。如何确立清晰且能够被广泛接受的、具有可行性的评估目的，就变得至关重要。这是必须首要树立的科研评估原则。

跟随评估目的而来的，是评估目的预载及体系匹配的复杂性。政府部门的评估，其目的应该更多体现在监管和促进国家宏观科研目标与任务的达成，并勇于承担公共问责。对于各大学而言，其评估目的则完全不同，要侧重于科研过程和产出，以促进院校的进一步发展和社会贡献为首要功能。评估的复杂性决定了这两个不同主体的评估体系或模式，必须是有差别同时有协同关联的。此外，即便考虑到目的的正确预载和方案的合理匹配，作为公共政策实施的一个重要环节，科研评估还会受到各种各样因素的制约，如体制框架、学科领域、院校特点、持份者、时空差乃至国际政治等等，进一步增加了其复杂性。

再次，正如绩效评估的天然局限一样，科研评估虽然是科研事业发展的必要环节，我们不能也不应该过分强调它的功能，而应该注意其应用的合理性与適切性，避免评估在科研和高教发展中的过于强势，导致评估主义的泛滥。日本的科研审计文化、台湾的 SSCI 综合症、香港的科研绩效主义都受到社会各界及专业团体的广泛批评，为我们提供了这方面的负面典型和前车之鉴。

科研评估的目的性、复杂性和合理性，决定了科研评估的第四个原则——创建和采用各类科研评估体系的慎重性。在采用某一种评估体系或模式之前，对它的背景、原理、適切度、正负面效应都应该作全面、科学和文化的综合了解，而不是仅仅限于技术操作层面上的肤浅理解，避免只见树木不见森林。对于借鉴而来的国际经验（包括 SCI 论文指标体系），这点尤为重要，而文化理解就显得十分关键。吃透其原理、精神及背后的复杂背景，才不至于盲目模仿、食洋不化。解决之道，当然不是坐井观天、闭门造车，而是拿出勇气、敞开胸怀、面向世界，强化和海外华人学者的深度合作。

任何一个科研评估体系或模式的成功应用，都离不开小范围、小类别的预运行。在获得充分的反馈之后，进行调整和完善，然后才能逐渐推广。这些步骤都是科研评估必经的科学之路。在此过程中，应当特别注意前面所提到的第二个原则，也就是科研评估的复杂性。考虑到我国科研、高教国情的复杂多元、参差不齐和超级体量，即便到了广泛推行的阶段，仍然不能一刀切，必须注意科学的限度与界度。这些就构成了科研评估不得不尊重的第五个原则——科学性。

令人乐观的是，教育界、科技界甚至公众都已清醒认识到科研评估的边限，不再迷信 SCI 论文的相关指标。正如教育部科技司负责人就《意见》答记者问时所说，SCI 论文指标体系并非评价系统，不能对应于创新水平和实质贡献，也不能全面反映科技创新贡献，更不能把 SCI 论文简单等同于高水平论文；高引论文可能反映的是学术研究热点，但并不说明论文的

创新贡献价值，也不适用对技术创新、成果转化等工作的评价；论文主要是基础研究成果的表达形式，SCI 论文相关指标并不能全面反映科技创新贡献。这些都具有正本清源的积极意义。

二、后 SCI 时代如何改进科研评估？

对于后 SCI 时代的科研乃至大学评估，除了进行评估原则、限度的思考之外，还可以有什么改进方案呢？笔者多次受邀参加各大学的科研、教学或职称评估，曾先后在华东师大、香港大学、东京大学、马里兰大学、多伦多大学、香港教育大学、香港中文大学，以及现在的西安大略大学工作或学习。这些大学都符合中国的“双一流”大学标准和范畴，分别属于下述五个高等教育系统：中国内地、日本、中国香港、美国和加拿大。结合在这些大学的切身经历，笔者就科研评估提出以下四点改进建议，抛砖引玉。

第一，不忘初心是科研评估体系建设的根本出发点。在新管理主义盛行的时代，决策者和评估者常犯的一个共同错误，是把评估体系当作纯粹的管理工具，评估对象被野蛮地简单物化。后果当然是适得其反：被评估者或机构感到缺少应有的尊重，会产生应付评估、甚至弄虚作假的反效果。这种反效果对科研产出的负面影响不难想象。事实上，近些年来屡禁不止的数据造假、论文抄袭、友情引用、学术泡沫等等令人痛心的堕落现象，都是与初心渐行渐远的恶果之一。

中国内地、日本以及中国香港的大学都非常强调科研业绩，并与职称晋升、院校排名紧密挂钩，在科研评估中体现得淋漓尽致。“工作狂”“教授累如狗”是真实的写照，单身、无子、家庭或社区责任漠然、甚至变态，都是见怪不怪。美国情形稍好，但薪水通常只支九个半月，暑假一到教授们就被逼满世界找工作，非常影响工作状态。相较而言，教育和科研工作最令人舒畅的是加拿大的大学。笔者跟同事或上级谈及 SCI 论文或大学排名，大家常常不知我所言何物。这大概与加拿大是一个“享受型”的国家文化有关。作为一名学者，在这里能真切感受大脑是用来自由思考问题的，

而非用来接受科研评估。因此，科研和教学反而有身心和工作环境的最好保障。

第二，牧羊式的代表作制度是相对合理的科研评估模式。自八十年代以来，笔者从来没有离开过大学的校园生活。四十年来的切身经历证明：学者可能在某个时期会出一些好的成果，但是不可能一辈子都出好成果——这是符合人的基本自然规律的！科研评估应该尊重和利用好这一自然规律，而代表作制度就是尊重这一自然规律的很好体现，有利于培育放养式、宽松良好的科研制度环境。这是为什么在科研评估体系中，代表作是被各国大学采用最广泛的一个基本制度。同样道理，代表作制度也适用于院校的科研评估，有利于把科研发展的自主权还给各大学。这样的院校赋权还能有益于促进高校的制度改革。

第三，与代表作制度相关的是同行评议。同行评议是科研评估最为常见的制度之一，国内个别高校也有试行，但却面临着不小的挑战。个中缘由，不言而喻。但是，也并非没有可替代的办法。其中，利用“互联网+”时代的网络共享技术和大数据平台，根据不同的学科领域，建立期刊论文（及其他学术成果）的国家专业评审人数据库，为学术成果评审搭建基于网络、开放式的国家管理平台，积极利用海外华人学者的科研资源，进一步强化盲审的透明制度建设，设立编辑和作者的问责机制，杜绝利益输送、裙带关系、人情发表等学术腐败现象，真正体现质量是期刊和出版社发表的唯一标准，让学术在阳光下健康地运行。

第四，制定激励科研成果国内优先发表的国家战略。在采用代表作制度的时候，如何取舍服务本土和面向世界之间的张力十分关键。科学知识是没有国界的，但科技的应用却是有疆界的。一个简单的道理是，科研工作必须有巨量人力和经费的投入成本。在美国总统特朗普上台后，美国对知识产权进行更为强力的保护和本土强化——包括采取对中国留学生的签证限制措施，就是最为直接的证明。

转变科研评估的观念，有利于制定激励科研成果国内优先发表的国家战略。其实施，可以帮助中国收回科研成本和知识产权，真正服务于本土的社会发展，增强中国的文化自信，增强全球科技界、教育界、知识界乃至普通民众对中国文化的兴趣、重视与行动。

与此同时，应该大力推动中文学术期刊的数量扩张、质量整顿与提升，提倡编辑工作专业化的出版模式，加强对学术期刊的制度监管。同时，创办和充实更多、具有本土知识产权的英文期刊，积极引领英文期刊的国际话语权。

三、以评促建、评建共赢才是改进的成功

“SCI 至上”现象，背离了当年它曾给中国大学带来的积极作用，早该被扫入历史。《意见》的颁布与实施，终于开启了“后 SCI 时代”，应该说亡羊补牢、未为晚矣。依笔者拙见，《新规》的步子甚至还可以再大一些，把大学排名乱象一并规范，同样在制度上进行治理。比如，不允许公立高校（尤其是“双一流”大学）为国外排名公司提供院校数据，也不允许购买这些排名公司的相关数据，严禁各校官网、招聘、招生等传媒材料上引用或标识大学排行榜的名次，斩断经济输血，从而根除它们对科研评估带来的负面影响。

在何处发表、用什么语言发表、发表之后是否被关注、如何受到关注等等，与知识创新的科学价值本无关系，不应该被曲解成科研评估的标准。实践已经反复证明，在名不见经传刊物发表的科学新知无以计数，发表之后沉寂多年然后再受热捧的科学新知也并不稀少。这些都不应该影响知识创新固有的科学价值，更不应该成为科研评估的金科玉律。

这也启示我们，科研评估本身不应该是目的。它应有的目的在于以评促建、评建相长，以此促动知识创新和转移，服务于人类生活的终极福祉。正如教育改进科学学者、卡耐基教学基金会主席安东尼·布拉克所指出的那样：现有的改进问题都是系统自身造成的。成功的评估，常常不仅取决于评估体系自身的好坏，还在于能否调动评估对象的热忱和投入，赢得广

泛的认可与支持，以达到系统改进的根本目的。因此，反思科研评价的五大原则，以及后 SCI 时代科研评估的四大改进举措，杜绝暴力式、整齐划一、失去文化内涵的评估方式，倡扬“板凳要坐十年冷、文章不写一句空”的治学精神与文化，才能真正达到中国科研评估的终极目的。（作者系加拿大西安大略大学教育政策与领导学系主任、全球教育合作中心主任、国际高等教育政策与领导学终身教授）

（《光明日报》2020年3月3日 作者：李军）

高校学报如何发挥公器作用

高校学报作为刊登高校科研成果的重要渠道，服务社会和经济建设的功能不容小觑。高校科研成果转化成生产力是高校的基本职能之一，越来越受到各方面的重视，高校学报在其中发挥着重要作用。

笔者近期根据教育部网站公布的全国普通高等学校名单，通过中国知网（CNKI）查询检索，对31个省份817所普通高等学校（办学层次为本科，不含民办）的1235份学报进行了统计，结果显示，几乎所有的高校都有自己的学报，仅20所高校没有学报，占2.4%，10.2%的高校学报数量超过2份。学报内容覆盖我国所有学科门类，说明学报已成为学术交流的重要平台和展现科技成就的重要窗口。

学报作为刊发学术成果的阵地，体现着大学的研究品格和理性精神。曾任浙江大学校长的竺可桢说过，“大学之大，乃求是‘研究’之大。”高校学报作为大学物质文化与精神文化结合的组成部分，在大学文化中扮演着重要角色。高校学报的气质、个性及其蕴含、阐释、遵循的伦理道德，彰显着大学精神，体现着办学理念。高校学报潜移默化地引导着大学师生的思维、取向和追求，因此，应该把高校学报建设放在高校文化建设的全局中考量。尽管学报因各高校层次、学科、优势、特色等而不同，但都在学校发展过程中扮演着重要角色，通过这个窗口可以看出一所学校的教育教学本色、学术追求、学术水平和科研实力。

优秀的学报能够引导高校学术发展，是高校重要的育人载体。在美国学者纽曼看来，大学是传授普遍知识、培育心智的场所。高校学报是学术新声的展示场，鼓励师生进取、钻研和探索。不论是学术“大家”之作，还是学术新秀之文，都必将因其学术价值、思想含量而引领本领域学术探究，促进师生、读者学术思维发展、科研能力提升。

高校学报为“从游”提供一泓学术清泉。高校学报涵盖自然科学、人文科学、社会科学等领域，注重发现发明、创造创新、推演论证、成果结论，目的在于推动教学提高、学科发展和思想进步，最终服务于人才培养、经济社会发展，是师生、读者进行科学研究的必要参考。创建柏林大学的德国哲学家、教育家洪堡认为，应通过科学研究来培养学生，在以科研为基础的教学中实现教学与科研的统一。如此说来，高校学报可以用作衔接教学与科研的媒介。如果能充分利用学报，那么教师将多一个培养学生的手段。时任清华大学校长梅贻琦 1941 年发表的《大学一解》一文说：“学校犹水也，师生犹鱼也，其行动犹游泳也，大鱼前导，小鱼尾随，是从游也，从游既久，其濡染观摩之效，自不求而至，不为而成。”学生从游于学术殿堂，学报上学术“大家”之作、学术新秀之文同“台”共演，“老凤”“雏凤”共鸣，“小鱼从游”，教学相长，师生、读者的学术思维、科研能力都将借由学术文章的理性滋润而提升。

因此，高校学报要坚持正确导向。高校学报具有很强的意识形态属性，尤其是哲学社会科学类学报，是意识形态领域的重要阵地。这就要求学报要尊重科学规律，鼓励学术自由和科学创新。必须以马克思主义为指导，加强党的领导，弘扬社会主义核心价值观，坚持政治标准与学术标准的统一，不能把政治问题当成学术问题对待，也不能将学术问题轻易当成政治问题。

高校学报要发扬学术民主，不断提升学术品质。应鼓励不同学术观点和学术流派进行交流和切磋，只有提倡自由探索，鼓励学术争鸣，高校学报才能成为推动学术发展、促进创造创新、催生发现发明的“孵化器”。

高校学报应站在公平、公正的位置确保争鸣的客观性和学术性，引导学术讨论健康、有序开展；把握好学术讨论的方向，使争鸣在正确的方向上碰撞出灵感和智慧的火花。如此，在交流中丰富学术思想，推动学术进步，让学术精神得以彰显。

高校学报应不断提高学术水平，研究真问题。不忘初心、牢记使命，心有定力、持之以恒，才能实现高校学报作为学术公器的社会责任。

（《中国教育报》2020年3月12日 作者：李敏 颜吾仞）

发送范围：校领导（纸质版），学校中层领导干部、学术委员会委员、学科建设委员会委员（电子版）

西北师范大学发展规划与学科建设处联系方式：

通信地址：甘肃省兰州市安宁东路967号

邮政编码：730070

网 址：<http://ghc.nwnu.edu.cn/>

电子邮箱：sbgj@nwnu.edu.cn

传 真：(0931) 7971509

办公地点：行政1号楼218室、220室

联系电话：张克勇 (0931)7971588 曾庆平 7971285 张向东 杨霞宏 7971509
