



# 高教信息参考

2020年第8期（总第308期）

西北师范大学发展规划与学科建设处

2020年4月9日

## 目 录

### 教育资讯

《教育系统内部审计工作规定》出台..... 1

### 大学治理/综合改革

加快推进大学治理体系现代化..... 2

### 高教视点

构建中国特色高校评价体系刻不容缓..... 8

迷信“指标”成就不了世界一流大学..... 13

### 高校动态

兰州大学变地域特色为科研优势 扎根西部着力解决重大难题... 15

西安电子科技大学深耕教育信息化建设 促进教育管理工作提质升级... 18

## 教育部发布第 47 号令

# 《教育系统内部审计工作规定》出台

为加强教育系统内部审计工作，提升内部审计工作质量，充分发挥内部审计作用，推动教育事业科学发展，日前，教育部发布第 47 号令，修订出台了《教育系统内部审计工作规定》（以下简称《规定》）。《规定》对 2004 年教育部制定的《教育系统内部审计工作规定》进行了全面修订，提出了新时代教育内部审计的定位、机构、人员、职责、权利、监督等，完善了教育系统内部审计制度。

《规定》指出，内部审计机构应当在本单位主要负责人的直接领导下开展内部审计工作，向其负责并报告工作。单位可以根据工作需要成立审计委员会，加强党对审计工作的领导，负责部署内部审计工作，审议年度审计工作报告，研究制定内部审计改革方案、重大政策和发展战略，审议决策内部审计重大事项等。内部审计机构和内部审计人员不得参与可能影响独立、客观履行审计职责的工作，不得参与被审计单位业务活动的决策和执行。

《规定》要求加强内部审计管理，单位主要负责人应当定期听取内部审计工作汇报，加强对内部审计发展战略、年度审计计划、审计质量控制、审计发现问题整改和审计队伍建设等重要事项的管理。总审计师、内部审计机构负责人应当及时向本单位主要负责人报告内部审计结果和重大事项。内部审计机构应当依照审计法律法规、行业准则和实务指南等建立健全内部审计工作规范，并按规范实施审计。

《规定》指出，单位应当建立健全审计发现问题整改机制，明确被审计单位主要负责人为整改第一责任人，完善审计整改结果报告制度、审计整改情况跟踪检查制度、审计整改约谈制度，推动审计发现问题的整改落实。

（《中国教育报》2020 年 4 月 3 日 作者：易鑫）

## 加快推进大学治理体系现代化

作为我国国民教育体系的重要组成部分，高等教育经过新中国成立70多年特别是改革开放40多年来的实践探索，形成了具有鲜明中国特色的制度体系，在构建服务全民终身学习的教育体系中具有不可替代的重要地位，在全面贯彻党的教育方针、建设学习型社会中发挥着不容忽视的重要作用。这一高等教育制度体系，既有着十分丰富的实践内涵，又有着非常鲜明的中国特色，同时具有全新的世界意义。立足高等教育由大众化阶段向普及化阶段跨越的新起点，面对社会主义现代化强国建设的新需要，我们必须从以下五个方面加快推进大学治理体系现代化。

### 1. 完善以德树人为根本的一体化育人体系

——立德树人绝不仅仅停留在德育课程的讲授上，而是应该渗透到智育、体育、美育和劳动教育中

今天的大学，从人才培养、科学研究、社会服务，延伸到文化传承创新和国际交流合作，承载着越来越多的使命和责任。但究其根本，立德树人仍然是教育的根本任务，是高校的立身之本，是办好中国特色高水平大学核心理念，是检验学校一切工作的根本标准。有效落实这个根本任务，需要我们坚决贯彻全员、全程、全方位育人的思想理念，构建纵向衔接和横向配合相统一、校内教育和校外培养相协同的一体化育人体系。

在大学阶段贯彻落实立德树人根本任务，应该解决大中小学德育教育衔接不紧密的突出问题。从实际情况来看，虽然大中小学的德育在传授内容上呈现步步高的趋势，但在实践层面上却难以达到层层深的效果，必须有效解决知识传授与行为实践相背离的矛盾。与中小学相比，大学生的思维方式、认知范式和交际行为都具有一系列新特点，特别是在世界观人生观价值观塑造方面，呈现出思想观念多元化、价值追求个性化、人生理想务实化等鲜明特征。对于在基础教育阶段接受的思想品德教育，当代大学生大多有一个独立思考、评判选择、内在转化、自觉践行的过程。这就需要树立系统思维，科学把握各个阶段学生成长的认知规律，建立既与中小

学德育相衔接，又真正适合大学生成长特点的一体化育人体系，从而使中小学的德育教育在大学阶段得到巩固和完善，真正内化为大学生的思想品德和行为规范。

在大学阶段贯彻落实立德树人根本任务，应该解决思想政治教育中“五育”割裂化的突出问题。我们要清醒认识到，立德树人绝不仅仅停留在德育课程的讲授上，而是应该渗透到智育、体育、美育和劳动教育诸多方面中。要明确所有教师都承担着立德树人的根本任务，把德育的要求贯穿到智育、体育、美育和劳动教育之中，加强学校德智体美劳教育的整体性和系统性。大力构建以课程育人、科研育人、实践育人、文化育人、网络育人、心理育人、管理育人、服务育人、资助育人、组织育人等为依托，德智体美劳“五育”并举，形成强大育人合力的立德树人落实机制。

在大学阶段贯彻落实立德树人根本任务，应该解决长期存在的学校教育与社会教育、家庭教育不协同的突出问题。当代的大学，已经不再是传统意义上的象牙塔。所以，在大学生的教育培养特别是思想品德养成过程中，大学不能再唱独角戏，应该统筹发挥学校、家庭和社会教育的育人资源。特别要高度重视家庭教育，这是学校教育和社会教育的基础，是每一个教育的起点。同时，要高度重视社会教育，这是家庭教育、学校教育的必要延伸，是学生走向社会不可或缺的历练过程。只有学校教育、家庭教育、社会教育不唱对台戏，同唱一台戏，才能相互协同，形成贯彻落实立德树人根本任务的强大合力。

## 2. 夯实以服务需求为特色的 学科专业体系

### ——压缩“平原”，多建“高峰”，避免赶速度、铺摊子、求规模

学科专业设置的特色是一所高校的最根本特色，学科专业建设水平是一所高校核心竞争力的集中体现。在高等教育整个体系中，各高校应该立足本校实际，紧紧围绕国家和社会需要，设置科学合理的学科专业体系，这是解决高等教育供给与需求这一结构性矛盾的迫切需求。

现阶段，我国高等教育存在供给与需求上突出的结构性矛盾：一方面是高校毕业生数量庞大，就业难问题长期困扰着我们；另一方面是人才供

给远远满足不了经济社会发展的迫切需求。在我国经济发展已经进入了新常态、产业结构正在发生重大调整的背景下，就业难与人才难得的矛盾更加突出。原因是多方面的，但是在高等教育规模急剧扩张过程中，一些高校过分关注规模数量发展，而忽视了学科专业、类型层次、内外部管理等结构的调整，影响了高等教育整体效能的发挥。所以，要扎根中国大地、坚持服务需求这一导向，把服务国家战略和区域经济社会发展作为学科专业设置调整的前提条件，把落实国家标准作为学科专业建设的底线要求，确保学科专业自身发展的“小逻辑”服从于经济社会发展的“大逻辑”。

坚持有所为有所不为、有选择性地设置和发展学科专业，是学科专业体系建设的基本原则。当前，我国的高等教育结构类型在发生着重大的变化，已经从相对单一的结构向多元多样化办学结构转变。但是，这种转变不是说学科专业越多越好，越全越好。学科专业不在多、不在全，而在特、在强。关键要建设好与本校办学定位和办学特色相匹配的学科专业群，压缩“平原”，多建“高峰”，避免赶速度、铺摊子、求规模。尤其要把学校传统的优势学科专业做强，把国家战略急需的学科专业做精，把新兴交叉融合的学科专业做实。一些高校选择学科专业的时候往往忽视这些问题，简单与其他学校的学科专业进行对比，认为论文发表量高的学科专业就是优势，忽视了学科专业和学校的特色定位。

实际上，“特色+优势+一流”，才是真正的一流，才是持久的一流。在具体操作上，要不断强化学科专业高点，培育学科专业重点，扶持学科专业增长点。既要克服“唯学科专业论”的倾向，也要克服“撒芝麻盐”的倾向，把有限的资源统筹利用好，好钢用在刀刃上，形成学科专业发展优势带动、多元发展、交融并存的良好态势。另外，要针对高校学科专业上的盲目布点、重复设置，“多而散”的功利性现象，必须痛下决心建立预警机制，把就业状况反馈到人才培养环节上来，引导高校科学合理设置学科专业，统筹好学科专业的存量升级、增量优化、余量消减工作。

### 3. 形成以协调发展为目标的分类办学体系

——不能盲目攀高，一味追求学术型、综合型，要形成梯度、对接需求，要从“金字塔”转向“五指山”

在我国的高等教育领域，既有研究型大学，又有应用型大学，还有职业技术型院校。我们的各级各类高校要在不同地区、层次、领域内办出特色，形成各自的办学理念和风格，把多样化、有特色、服务需求作为高校发展的战略选择，实现高校的错位发展、内涵式发展，形成与经济社会发展相协调的格局。

在学校层次类型上，不能盲目攀高，一味追求学术型、综合型，要形成梯度、对接需求。要从“金字塔”转向“五指山”，既要发展高水平研究型大学，也要发展应用型大学，不同层次的高校都要追求卓越、办出特色，实现高校差异化发展。本科教育要培养适量的基础性、学术型人才，但更重要的是加大力度培养多规格、多样化的应用型、复合型人才。研究生教育要以培养高层次创新型人才为重点，培养结构从以学术学位为主向学术学位与专业学位协调发展转变。高等职业教育以培养高素质的技能型人才为重点，走校企合作、产教融合、突出实战和应用的办学路子。近年来，教育部强调，特色学校不能变为综合学校，专科高职学校不能升为普通本科学校，职教体系学校不能转为普教体系学校。现在，职业学校不能再像以前那样，随着办学层次的提升，转入普教体系发展，而是保留职业学校名称特色，保持职业教育属性和发展定位，积极探索本科职业教育改革发展新路径。

同时，要通过推动一批地方本科院校向应用型高校转型发展，使普通高等教育与职业高等教育的人才培养比例更为合理。通过加快“双一流”建设，形成高层次高水平的学术人才培养体系。特别是，要针对不同类型层次高校的办学特点和资源需求，形成分类评价的体系标准和管理政策，建立不同类型高校的经费投入、人事管理、质量评估、监测评价制度，逐步构建起与我国经济社会发展相适应的分类办学体系。

#### 4. 构建以质量贡献为导向的教育评价体系

——学校过于追求排名是一种学术短视的功利行为，世界上名声赫赫的大学，没有哪一所是通过排名排出来的

评价是一个必须解决的老大难问题。习近平总书记强调，坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。这就要求我们，要认真践行重师德师风、重真才实学、重质量贡献的价值导向，构建以质量贡献为导向的教育评价体系。这样一种教育评价体系，应重点把握好四个方面：

一是培养一流人才，把人才培养质量作为首要标准。一所大学办得好不好，主要是看培养的学生优秀不优秀。大学应该培养符合社会需要的高素质专门人才和拔尖创新人才，在其中涌现出引领社会发展的能工巧匠、学术大师、兴业英才、治国人才。

二是产出一流成果，把对国家的贡献度和国内外公认度作为重要考量。服务国家经济社会发展是大学的使命。大学的成果应该表现为破解世界科技前沿难题、满足国家重大战略需求、回答解决区域行业重大理论和现实问题等多种形式。

三是发挥一流影响，把形成的重大影响力作为最高评价。大学的影响源自大学文化的沉淀和积累，表现为对高等教育现代化趋势的引领。要以长远的眼光、历史的视野，审视一所大学对国家、民族所作的贡献，以及对推动人类文明进步所产生的影响。

四是办好一流本科，把一流本科教育作为立校之基。提高人才培养质量，基础在本科。没有高质量的本科，办好大学就缺乏根基。大学的本科教育应该在领导精力、师资力量、资源投入等方面具备充足的保障。在办学质量的评价条件中，要加大本科教育的指标权重，使本科教育和人才培养真正成为大学的底色和第一使命。

需要强调的是，在构建中国特色教育评价体系时，可以借鉴参考国外一些通行的做法，在可比领域和具有显示度的指标上，加快进入世界一流行列或前列，赢得国际的认可和尊重。但是，我国的大学有其自身发展的规律和特色，绝不能被国外的排名指标牵着鼻子走，更不能简单套用、完

全依赖。建设“双一流”，不能唯国际排名论英雄、论成败，关键是要解决好国家和民族面临的时代问题，这是我国大学不可回避、不可推卸的历史责任。学校过于追求排名是一种学术短视的功利行为，不符合学校发展和学科建设的普遍规律。世界上名声赫赫的大学，都是因为优秀人才培养和卓越学术成果积淀而得到公认的，没有哪一所是通过排名排出来的。

## 5. 坚持以党的领导为统领的内部治理体系

——形成“党委领导、校长负责、教授治学、民主管理”的治理格局，释放办学活力，激发办学动力

建设具有中国特色、世界水平的高等教育，要构建以党委领导下的校长负责制为核心，以职能部门和专业院系为依托，以学术委员会、教代会、理事会等为支撑的现代化大学内部治理体系。坚持和完善这个治理体系，才能形成“党委领导、校长负责、教授治学、民主管理”的治理格局，释放办学活力，激发办学动力，不断提升高校办学治校的治理能力。

首先，要坚持和完善党委领导下的校长负责制，增强政治引领力。在大学内部治理体系中，坚持党委领导下的校长负责制这个根本制度，就是党委重在谋划和决策，履行把方向、管大局、做决策、抓班子、带队伍、保落实的职责，统一领导学校工作；校长重在实施和管理，全面负责教学、科研和其他行政管理工作，依法行使职权。在这一体制运行过程中，要特别注意把握好“集体领导、科学决策、分工负责”这三个关键点。

其次，要充分发挥职能部门、各个院系和基层党组织的作用，形成高效、协调、顺畅的运行机制。注重激发院系“中场发动机”作用，把党的教育方针和重大战略部署，落实到院系的各项工作中来。充分发挥学校各职能部门联动的工作优势，始终围绕学校的中心任务特别是人才培养这个核心，坚持不懈提升管理水平和服务质量。要不断加强基层党组织建设，坚持围绕中心抓党建、抓好党建促发展的原则，为提升人才培养质量提供强有力的支撑。

再次，要学习借鉴国内外办学治校先进经验，把学校的学术组织和群团组织作用发挥好，创造良好的办学生态环境。实现行政权力与学术权力



既相对分离，又相互促进，形成相得益彰的良好工作机制。既充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展和学风建设等事项中的作用，真正做到“学术的事，多听教授的”“上课的事，多听老师和学生的”；又要充分发挥工会、教代会、学代会在学校民主管理和监督中的作用，调动广大师生参与学校改革发展的积极性，推进学校决策的科学化和民主化；还要充分发挥理事会或董事会在参与讨论学校发展规划、经费筹措和社会服务等方面的作用，建立健全社会支持和监督学校发展的长效机制。

（作者系全国人大常委会委员、教科文卫委员会副主任委员、中国高等教育学会会长）

（《光明日报》2020年4月7日 作者：杜玉波）

## 构建中国特色高校评价体系刻不容缓

习近平总书记在2016年全国高校思想政治工作会议上对我国高等教育发展方向提出了“四个服务”的明确要求。在2018年全国教育大会上，习近平总书记指出，要健全立德树人落实机制，扭转不科学的教育评价导向。坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾，从根本上解决教育评价指挥棒问题。

近日，为落实习近平总书记重要讲话精神，教育部、科技部印发了《关于规范高等学校SCI论文相关指标使用、树立正确评价导向的若干意见》，引发各界对如何破除论文“SCI”至上、如何完善高校评价的反思。如何辩证看待当下流行的各种大学排名，如何构建具有中国特色的高校评价体系，从而纠正高校评价导向、落实立德树人机制，是当前亟待解决的关键问题。

### 辩证看待世界大学排名

据不完全统计，目前已有超过45个国家进行国内大学排名，出现了数十种世界大学排名。目前公认的四大世界大学排名是《美国新闻与世界报道》（US News & World Report）世界大学排名、英国QS世界大学排

名、英国《泰晤士高等教育》世界大学排名（THE）和上海交通大学世界大学学术排名（ARWU）。

当前，我国各高校尤其是重点高校，特别注重提升在四大排名榜的名次，甚至将其等同于高校实力排名。每年高考报名之际，很多老师、家长、学生也会参考这些大学排名作为考生志愿填报的重要依据。国内很多高校也存在跟风现象，盲目对标这些排名的评价指标进行高校办学方面的改进，导致我国很多高校偏离应有的办学导向。其实，国外世界大学排名背后存在商业利益目的，有一定程度的区域利益倾向性，明显与中国高校应有的办学导向不一致。因此，我们要辩证看待世界大学排名，理性认识这些排名中诸多不当之处。中国高校只能将之作为对标国际可比标准的一个参考，绝不能盲目跟风。

**从四大排名的评价指标看，存在诸多西方文化优先的因素，不利于构建中国特色的高校评价体系。**

QS 排名的国际化指标中有国际教师和国际学生的比例，在所有评价指标中占比达 10%。从中国文化的独特性来看，国际化这一指标并不适用于评估中国高校。因为中西方文化具有较大差异，比如语言文字和饮食风俗习惯的差别都很大。相比之下，中国高校在吸引国际教师和学生上不具备优势。这与高校水平无关，更多是由中国文化的独特性所决定的。

借鉴《美国新闻与世界报道》世界大学排名对美国大学排名中的“校友捐赠”（占 5%）评价指标，上海交通大学的中国最好大学排名指标中于 2018 年增加了“社会捐赠”（占比 5%），包含校友和非校友的捐赠。但该指标用于中国大学排名存在局限性。美国以私立大学为主，而中国高校以公立大学为主体，办学经费主要源于国家财政拨款，也没有校友捐赠的传统。因此，不适合用“国际教师和学生比例”“校友捐赠”等西方文化优先的指标来衡量中国高校的综合实力。

**从 QS 评价指标看，更多偏重于理工科，不适合评价我国所有高校。**

QS 世界大学排名中用师均引文数(占比 20%)衡量教师的科研能力,反映高校的学术研究影响力。其引文数据来源于英国爱思唯尔(Elsevier)公司的同行评议文献摘要和引文数据库(Scopus)的 23000 个学术期刊,而这些期刊刊发的都是英文论文。某些世界大学排名指标与国际奖项和国际学术论文有关,如用《自然》与《科学》期刊论文发表量折合数和获科学引文索引(SCI)及社会科学引文索引(SSCI)收录之论文折合数评价高校的科研成就。这些评价指标明显有重理工科轻人文社会学科的倾向,不适合用于评价我国所有的高校,尤其是以人文学科为主的高校。

**从评价方法看,四大排名过于偏重定量指标,应注重定性指标与定量指标的融合评价。**

世界大学排名都非常重视科研文献的定量评估,比如科研论文数和高引用率,非常强调定量指标的权重,并不适合于衡量人文见长或职业特色发展的高校。应针对不同学科和不同类型的高校开展分类评价,在保障客观公正的前提下,重视学术同行评价等定性指标,将定量指标和定性指标综合起来进行判断。QS 排名中的“学术声誉”评价指标占比最高(占 40%),但该评价指标中主要收集的专家样本过于集中在欧洲,导致评价结果对其他地区如中国大学不利。

**从评价依据看,四大排名选用的数据库或样本都是欧美国家的数据库,对评估中国高校有参考价值,但不能作为唯一的评价方式过度追捧。**

世界大学排名的科研论文发文和引用情况、高被引科学家统计的数据库来源、学术声誉和雇主声誉的调查数据,都来自英国爱思唯尔公司的数据库,或者美国汤姆森科技信息集团的综合性、多学科、核心期刊引文索引数据库(Web of Science),论文引用采用科学引文索引、社会科学引文索引。上述数据库虽是国际可比标准下的权威数据库,但对于非英语母语国家的大学如中国大学存在不公。

**从评价目的看,世界大学排名背后存在一定程度的商业利益导向,不符合中国高校立德树人的办学目的。**

国外大学排名的背后存在一定程度的商业利益目的，排名主要从各国利益出发，通过提高大学排名加大对国际学生的吸引力，通过增加学费来提高学校经费收入。中国的高校以公办为主，中国进行大学排名的目的不是为了通过提高学费来提高经费收入，而是通过排名诊断出各高校在教育质量上的不足，以补短板，促进高校水平的提升。

中国高校不仅要完成高质量的专业知识教学，而且要聚焦立德树人，对学生全方位、全过程的成长发展负责。为此，绝不能盲目跟风西方文化因素主导的评价指标，而是要自主构建有本国特色的高校评价体系。

### **构建中国特色的高校评价体系**

为了进一步落实好习近平总书记关于“四个服务”的高校发展方向、“扭转不科学的教育评价导向”，应聚焦立德树人，强化分类评价，结合我国高校特色，构建一个科学有效的高校评价体系。

#### **聚焦立德树人，符合培养社会主义事业建设者和接班人的特色。**

立德树人既是我国教育事业发展的根本任务，也是我国高校评价的目标。习近平总书记要求高校发展方向中应体现“为人民服务”的特色，这种人民性的导向应是中国高校评价体系的鲜明特色。四大排名都把高校科研实力作为重要指标给予高度重视，但普遍对人才培养的评估偏弱。立德树人是中国高校发展的核心，是培养新时代中国特色社会主义高层次人才的重要方面，也应成为中国特色高校评估的重要指标。应思考如何确定学生品德和思想政治素质的定性评估指标，如何采取客观合理的评价方法进行评估，切实为加快推进国家治理现代化培养各级各类的高层次人才服务。

#### **强化分类评价，符合中国高等教育超规模与多类型的特色。**

中国拥有世界上规模最大的高等教育体系。2018年，中国共有高校2663所，全国各类高等教育在学总规模达到3833万人。高等教育毛入学率达到48.1%。美国虽然有4000多所高校，在校生却仅1700万人，不足中国的一半。而英国人口6600多万，德国人口8300多万，各级各类高校不足1000所，远少于美国，比中国更少。加拿大、澳大利亚的人口数仅

3000 多万，一国之人口和中国高校在校生人数类似。中国拥有世界上最大规模的高等教育，应构建符合中国超大教育规模的独特高校评价体系。

我国拥有研究型、应用型、技术型等不同类型的高校。研究型高校应注重科研实力，应用型高校应加强实践教学，技术型高校的科学研究则应侧重于服务地方经济社会发展。除教育部所属的几十所高校外，我国大多数高校是地方所属的高校，其中很多是地方高职院校。因此，应根据高校的不同类型、不同层次进行分类评价，彰显我国高校评价体系的中国特色。

**关注产学研融合，符合中国高校服务国家和地方的产业发展战略的特色。**

建设教育强国是我国教育发展战略。高校发展应与国家和地方的产业发展战略对接，成为国家和地方经济社会发展的强有力人才支撑基地。应突出服务国家发展战略，面向国家发展重大需求，主动对接其人才需求类型，培养相应人才。我国有大量地方性高等院校，应主动对标地方产业经济发展战略，为本地提供高素质的人才资源。四大排名的评价指标中都缺乏高校与产业合作强度和合作绩效的评价指标，应结合我国高校这一战略定位特色，全面构建教学、科研、产业三者融合协同发展的评价体系，在中国高校评价体系中增加校企联合研发项目、参与咨询顾问等相应指标。通过完善考核指标，也可以倒逼地方高职院校基于地方经济发展趋势、市场走向和学生需求快速调整专业方向和教学内容，提升教育教学质量，切实发挥促进高校服务国家和地方产业发展的功能，加快推进其走特色化发展的道路。

### **时刻坚守立德树人的初心**

西式大学排名与中国高校的具体实际存在诸多不适，应尽快建立具有中国特色的高校评价体系。

应聚焦立德树人的教育目标，从科学研究、人才培养（教学）、社会服务（产业）等方面构建彰显中国特色的高校评价体系。要警惕当下把各种具体的评价指标当作评价目的，而误导我国高校发展方向的问题。

在构建指标体系的过程中，应时刻坚守立德树人的初心，通过大量科学研究，探索符合该评价目的的各种关键影响因素，据此确立具体的评价指标。尤其要加大对创新人才培养、品德和思想政治素质、地方高校特色化发展等方面指标体系的科研攻关，为科学合理地构建中国特色的高校评价体系奠定研究基础。（作者系湖南省教育厅副厅长）

（《中国教育报》2020年4月9日 作者：王瑰曙）

## 迷信“指标”成就不了世界一流大学

中国“双一流”建设开展至今，何谓一流、如何评价，一直是莫衷一是的话题。然而，各种大学及学科排行榜、各类论文指数排行榜却每每强势袭来，引发高调庆贺或黯然神伤的场景并不少见。客观上，这些指标数据已经在一定程度上影响了高校办学的目标追求，以及上级主管部门的决策依据。虽然对世界一流大学的标准仁者见仁、智者见智，但自信是其首要标志，这点毋庸置疑。为此，人们不禁要问，迷信外部评价指标是“双一流”建设与评价的方向吗？

个人认为，非也。高校办学质量是一个复杂、模糊且需时间积攒的综合体，不存在所谓的能够全面、客观反映“双一流”建设成效的教育评价“指标”，而以“指标”论英雄只会带来短视、浮躁和功利的学术生态。

世界一流大学各有办学理念、学科特长和发展路径，中国的世界一流大学同样离不开中国特色和校本特色。从本质上说，人们无法依靠指标评价得出一流大学。原因在于同质的事物才可以比较，每一所高校都是独特的，比较的基础并不存在。而且，所谓“一流”也是一个抽象的概念，其更多的是一所大学在民众心目中的信誉所在，是一种主观的感受。

更何况，大学一直处在动态发展中，任何评价都是过去式。没有一所大学敢说是绝对的一流，指标数据也有时效局限性。大学办学质量或者建设成效，需要相对充裕的时间在社会需求互动中自然而然地显现出来。

教育评价指标是用来反映教育科研状态的,但如果教育科研活动只是为了迎合评价指标,那将是教育科研目标的迷失和教育评价的误导。

对于评价指标量的过分追求会导致质的损失。教育科研评价指标是对教育科研活动状态和成果的质与量的总体反映,是一个质量和数量有机结合的数据。说得更直白点,是一个有质量要求的量化数值。

客观上,目前绝大多数教育科研评价指标都有一定的价值和需求,通过它们也能够反映出一定的教育科研状况。但是,如果办学管理人员和教育科研人员一味追求评价指标,容易出现有意或无意忽视教育科研质量的做法,而教育科研质量又难有统一标准,所以虽然表面上指标数据上升了,但实际上指标质量在下降,相应的教育科研活动的水平也在下降。

例如,“境外留学生”指标反映办学单位国际化水平,但如果办学单位为了追求指标数据而故意降低入学标准以高额奖学金去吸引、招揽境外留学生,这样的指标数据就完全变味了。

同时,教育科研质量目标和教育评价指标无法重合。教育科研的质量体现在教育科研活动当中,外部的评价指标往往并不能真正反映目标质量状况。以人才培养为例,教育教学质量目标在于立德树人以及学生个体德智体美劳全面发展的水平,而相关的教育评价指标却难以全面、准确体现这些要求,往往仅是高校培养了多少本科生、硕士生和博士生等。还有科学研究和社会服务,其质量目标是成果的原始创新以及为社会、人类进步的实际贡献,而教育评价指标却往往仅是核心期刊发表的论文数。还有“CNS 论文”(Cell、Nature、Science 三大期刊论文)指标,学者能够把学术成果发表在 CNS 上自然体现了强大的科研能力,但如果研究生导师为此而无暇指导学生,学生几个月都见不上导师一面,这样的研究生导师即使有多篇 CNS 论文加身也是不合格的。

在“双一流”建设的问题上,我们必须明确“双一流”建设不是“另起炉灶”,高校只要把各项职能优质发挥,达到世界一流水平,自然就是世界一流大学了。由此,对于“双一流”建设评价有三点建议:

第一，“双一流”建设评价要改革评价方式，提倡专家深入基层。其实只要听听学生评教，就可以知道教师课上得怎样；听听教师评校，就可以知道学校管理怎样了。如果一个学校老师、学生都在“热气腾腾”搞建设，那就一定差不了。

第二，“双一流”建设评价要改革内容，注重建设单位的内生性指标。办学质量在于教育科研活动和成果的内部，具有个性化、生成性、良心活的特点，无法用标准的量化数据来计量。可以让建设主体高校自己提出建设成果指标，自己来作纵横比较论证，确立其在国内外的一流地位。其他高校如有不服，可以打擂台，通过同行评议，在比较中选拔一流学科和高校。

第三，“双一流”建设评价要设置对纵容学术不端行为“零容忍”指标。“双一流”建设单位在同行中占尽资源优势且具有强示范效应，如果这些机构出现纵容学术不端问题，说明机构“德”“才”均不配位。如此，不仅起不到表率作用，更对其他高校不公平，同时严重毁坏国家教育科研诚信形象和科技经济竞争实力。所以一经查实，国家要拿出“壮士断腕”的魄力，坚决严惩，营建风清气正的学术环境。（作者系同济大学教育评估研究中心主任）

（《中国科学报》2020年4月7日 作者：樊秀娣）

## **兰州大学变地域特色为科研优势 扎根西部着力解决重大难题**

兰州大学坚持扎根中国大地，紧盯国际学术前沿、瞄准国家地方需求，着眼西部地区特有地貌特征、脆弱生态环境和丰厚历史文化积淀，化地域比较劣势为自然禀赋比较优势，构建科研创新体系，提升科研创新能力，解决重大科研难题，在坚守西部、服务国家、创新发展中建设中国特色世界一流大学。

**健全体制机制，激发科研活力。**加强整体设计，制定实施学科交叉融合、实体性及非实体性科研机构管理、创新团队和平台整体评价、教师分



类考核评价等规章制度。深化“放管服”改革，推进学校统筹与基层探索良性互动，向学院下放权力，激发基层科研组织内生动力和发展活力。强化平台建设，紧跟科学前沿、瞄准国家需求、面向区域发展，谋划培育前沿科学中心、协同创新中心、国家重点实验室、国家野外科学观测研究站等重大科研平台。成立西部生态安全省部共建协同创新中心、“一带一路”研究中心、黄河流域绿色发展研究院、生态学创新研究院、县域经济发展研究院（乡村振兴战略研究院）、祁连山研究院、草地微生物研究中心、等新型研究机构，探索学科交叉融合运行管理机制，推动跨学科跨领域合作和产学研用联合攻关。优化科研团队建设，建设一批特色突出、基础扎实的高水平科研创新团队；落实团队负责人负责制，完善优化团队人员聘任、经费管理和绩效考核等制度，形成协同攻关的良好学术氛围；鼓励科研团队与新型教学组织融合，推动教学团队与科研团队一体化建设，提高教学科研能力水平。

**深化学科创新，推进交叉融合。**坚持“兴文、厚理、拓工、精农、强医”学科发展思路，打破传统学科壁垒，加强学科交叉融合，利用西部特殊生态环境、丝路文明、多民族人文风情等特色资源，以化学、大气科学、生态学、草学等一流学科为基础，组建涵盖地理学、核科学与技术、力学、民族学、敦煌学等7个特色优势学科群，形成学科发展“集团军”。按照“建设一批、谋划一批、储备一批”思路，对不同发展基础和前景学科实施差异化资源配置；加强学科动态调整与整合，对学科评估后30%的学科提出黄色预警，对连续两个评估期均为后30%的学科进行动态调整。加强新工科、新医科、新农科、新文科建设，改造传统工科专业，新增数据科学与大数据技术、金融工程、数字媒体技术、能源化学工程、人工智能5个新工科专业；以临床医学为主体，基础医学、公共卫生与预防医学为两翼，推进新医科发展；在草地退化治理、草地农业发展方向集中攻坚，发展和提升草地农业系统理论，充实新农科建设；围绕民族和宗教关系、精准扶贫、乡村振兴、智慧城市等，凝练建设新学科。推进学部制改革，整合学科资源，优化一学科多学院建设和一学院多学科建设；设立医学部，

发挥学部统筹协同作用，搭建医学学科交叉平台，促进医学学科与其他学科交叉融合。

**着眼国家需求，攻坚关键技术。**根据西部生态环境、区域发展、功能定位等因素，重点建设甘南草原、庆阳草地农业等综合型野外科学观测研究站，推进野外科学观测研究和技术集成示范推广。建设“丝绸之路经济带”甘肃段生态环境与气候变化观测研究网络和野外科学观测研究数据服务共享平台，支撑西部生态文明建设。开展西部高山高原地区现代冰川、第四纪古冰川地貌、青藏高原隆升、干旱区人地关系研究，创造性提出青藏高原阶段性隆升理论；参与第二次青藏高原综合科学考察，承担亚洲水塔动态变化与影响、人类活动与生存安全、高原生长与演化等 3 大任务；参与国家子午工程建设，建立干旱气候和环境演变机理科学理论与自然灾害预报预警系统，填补我国气候监测网在黄土高原建立综合观测站空白。提出“藏粮于草”“粮改饲”系统模式，推动我国从传统“耕地农业”向“粮草兼顾”新农业转型升级，培育“兰箭”、“腾格里”无芒隐子草、紫花苜蓿新草种，治理退化草地 360 万公顷、退化湿地 46 万公顷、次生裸地 2.8 万公顷，建设人工草地 1500 公顷。研发出风沙灾害治理新技术，提出较传统格状沙障节约成本 70%的“斑马线”形式铺设方法，推进沙漠化和荒漠化治理。

**加强协同合作，服务区域发展。**主动服务幸福美好新甘肃建设，深度参与榆中“生态创新城”建设，助力甘肃“十大生态产业”和绿色崛起，推进政产学研合作，促进科技成果转化。开展“甘肃如何融入‘一带一路’”研究，为甘肃省 14 个市（州）、55 个县（区）开展县域经济发展专项调研和规划编制。深化国家自主创新示范区建设合作，成立稀土功能材料研究院，举办稀土功能材料研究和产业发展研讨会、兰州自主创新高峰论坛；白银产业技术研究院落地注册企业 8 家、入驻项目团队 12 个，完成研发和技术转移项目 16 项；兰州新区精细化工园区规划建设签订招商合同 49 项，获得投资 106 亿元。助力精准脱贫和乡村振兴，首次提出“生计改善—生态恢复—灾害风险管理”耦合模式理论，新型耐低温水压式沼气池发

明专利技术贫困地区广泛应用，并被推广到 30 余个发展中国家；承担国家精准扶贫工作成效第三方评估重大任务、国家贫困县退出专项评估、甘肃省贫困县摘帽退出第三方评估任务等工作。

（教育部简报〔2019〕第 36 期）

## 西安电子科技大学深耕教育信息化建设 促进教育管理工作提质升级

西安电子科技大学坚持以教育信息化带动教育现代化，构建全校园智能感知环境，以大资源建设为基础，利用物联感知、智能技术等现代信息技术，在“教、学、管、评、环、服”等六个方面进行精准服务，推进由“人找资源”到“资源找人”转变，构建基于大数据、以学生为中心的全过程、全方位校园行为画像，为学校深化改革和不断创新提供技术支撑。

**完善制度设计，理顺工作机制。**成立网络安全与信息化工作领导小组，单设信息化推进办公室，统筹规划学校信息化建设，形成领导小组决策、信息化推进办统筹、各部门落实的教育信息化工作体系。出台《数据管理办法》《网站建设与管理办法》《信息系统建设与管理办法》《网络与信息安全管理办法》《校园网络基础设施建设与管理办法》等系列文件，从制度上促进优质教育资源普及共享，推进信息技术与教育教学深度融合。深化以“规划、监管、评估、服务”为核心的校内“大部制”改革，调整管理岗位职责，优化服务职能，实现从数字校园向智慧校园的转变，从服务“业务部门”向服务“更为广泛的师生个体”的转变，从“把已有系统从线下搬到线上”向“以师生的体验为出发点，进行流程重构或优化”的转变。

**优化资源组合，注重效能提升。**以信息技术推进资源大平台建设，对教育教学、教辅保障、后勤服务等资源进行重组、匹配，优化教育资源结构，提高资源利用效能。新建智慧教室 59 间，通过多样化的教学模式和演示手段，动态分析学生学习情况、准确掌握教师教学情况、高效诊断教学成果；建设教室实验室预约管理系统、大型仪器共享系统，实现教学环

境资源与科研仪器资源科学合理分配，为教学实验提供基础环境保障。完善校园基础网络设施，加强数据中心建设，实现伴随式数据采集，生成全校数据资产，为教学教务、学工管理、科学研究、行政管理等部门提供数据服务，提升管理精细化水平。积极探索信息技术在资源节约和平安校园方面的应用，建设后勤节能监管系统，通过远程控制实现节能减耗，降低运维成本，提高后勤管理服务科学性便捷性；建立校园平安预警系统，结合监控中心“黑名单”和人脸识别技术，实现校园安全管理预见性精准性；加强资产可视化系统建设，通过展现各部门、各资产负责人之间复杂的资产数据关系，推动国有资产直观管理，提升资产管理效率。

**动态多维评价，强化正向反馈。**构建本硕博留教育教学一体化云平台，建成在线教学服务系统，对教与学进行实时记录、互动、监测与预警。实施“一人一课表”制度，通过大数据分析技术，满足教与学的针对性管理和个性化设计。单设考核与评估办公室，建立考核评估体系，利用目标考评管理系统对每个部处工作进行督办考核，定期发布工作质量报告，促进行政考评从注重经验向注重数据转变、从注重模糊宏观向注重精准微观转变、从注重结果评价向注重过程评价转变。搭建网上评议系统，开通网络意见建议渠道，建设智慧校园信息发布系统，拓展政策传播路径，发挥信息技术在学校管理方面的应用，强化评价正向反馈。探索大数据时代下的民主管理策略，推行数据民主，保障师生数据知情权、发言权和决策权，让师生对学校各项业务实行泛在化监督，践行信息共享化、机制开放化、师生中心化的管理价值。

**再造工作流程，优化业务办理。**构建线上线下一体化服务办事大厅，将网络端、移动端、实体端三大场景深度融合，形成统一管理服务体系，上线 32 个应用模块，264 个应用碎片，PC 端总访问量超 62 万次，移动端激活人数超 1.2 万，新生激活比例 90% 以上，日均访问量 3500 次。通过信息技术，将物理空间中分散的学校部门、模糊化的工作事务流程进行无缝衔接和数字化呈现，使各项业务办理程序透明、公开，压缩业务办理时间。推进实施管理“五个一”工程，即“认证一个号、服务一个站、数据

一个库、管理一张表、决策一个键”，努力实现“让师生少跑路，让数据多跑路”，构建起“一网、一次、多端”的信息化支撑下的校园管理服务体系。

**坚持服务导向，打造智慧学工。**建立学生综合信息管理和决策平台，利用大数据分析技术多维度多方位打造每位学生画像，针对学情学业、健康心理、学生安全进行精准分析与预测，为学生提供精准服务。推动精准奖助贷工作，以学生消费数据、学习数据和行为数据等作为数据分析源，构建奖助贷模型。连续多年开展数字化迎新离校服务，学生可提前在迎新系统中全流程完成报到手续，毕业生可在离校系统中实现“掌上离校”。探索开展虚拟招聘，实施网上三方签约，智能引导个性化、针对性就业。搭建学生素质能力平台，对学生第二课堂和综合素质管理实现全流程信息化，激发学生发展内在驱动力。

（教育部简报〔2019〕第24期）

**发送范围：**校领导（纸质版），学校中层领导干部、学术委员会委员、学科建设委员会委员（电子版）

---

西北师范大学发展规划与学科建设处联系方式：

通信地址：甘肃省兰州市安宁东路967号

邮政编码：730070

网 址：<http://ghc.nwnu.edu.cn/>

电子邮箱：sbgj@nwnu.edu.cn

传 真：(0931) 7971509

办公地点：行政1号楼218室、220室

联系电话：张克勇 (0931)7971588 曾庆平 7971285 张向东 杨霞宏 7971509

---